

Перелік рішень, винесених Європейським судом з прав людини у справах щодо України станом на 31.12.2009 р.¹

№ п/п	Назва справи	№ заяви	Дата рішення	Констатоване порушення Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод	Джерело опублікування перекладу українською мовою (Офіційний вісник України або сайт Міністерства юстиції України)
1.	«Кайсин та інші проти України»	46144/99	03.05.2001 р.	Затверджено дружнє врегулювання спору між Урядом України та заявниками	відсутнє
2.	«Совтрансавто-Холдинг проти України» (рішення щодо суті)	48553/99	25.07.2002 р.	<p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції, оскільки справу компанії-заявника було переглянуто в порядку судового нагляду, також рішення у справі судів різних рівнів часом були суперечливими або й протилежними, а Вищий арбітражний суд України двічі скасовував рішення нижчих судів з причин неправильного застосування відповідного законодавства. Крім того, численні випадки втручання представників законодавчої та виконавчої влади на найвищому рівні у процес розгляду справи компанії-заявника, які свідчили про неповагу до самої суддівської функції, не відповідали критерію «незалежного та безстороннього суду».</p> <p>Порушення ст. 1 Першого протоколу до Конвенції, оскільки держава не виконала своїх позитивних зобов'язань щодо забезпечення судових процедур, відповідно до яких суди справедливо та неупереджено</p>	ОБУ, № 44 за 2003 р.

¹ Підготовлено З.П. Бортновською, помічником Першого заступника Голови Верховного Суду України.

				розглядали б спори між приватними сторонами. ЄСПЛ дійшов висновку, що спосіб, у яких здійснювався розгляд справи компанії-заявника в суді, та стан непевності, у якому перебувала компанія-заявник, порушили справедливий баланс між вимогами загального інтересу та потребою захистити право компанії-заявника на мирне володіння своїм майном.	
3.	«Полторацький проти України»	38812/97	29.04.2003 р.	<p>Порушення ст. 3 Конвенції в частині заборони нелюдського і такого, що принижує гідність, поводження щодо умов утримання заявника, якого було засуджено до смертної кари, в очікуванні виконання вироку.</p> <p>Відсутність порушення ст. 3 Конвенції в частині скарги на побиття в СІЗО м. Івано-Франківська у зв'язку з тим, що Європейська комісія з прав людини під час перевірки обставин справи не знайшла доказів, які б «поза розумним сумнівом» підтвердили факт побиття.</p> <p>Порушення ст. 3 Конвенції в частині відсутності ефективного розслідування компетентними органами влади скарг заявника на побиття в СІЗО м. Івано-Франківська.</p> <p>Порушення ст. 8 Конвенції, оскільки обмеження на кількість побачень з родичами, листування, перлюстрація кореспонденції та інші втручання були передбачені інструкцією, яка до 11 липня 1999 р. була таємною, тобто не відповідала вимогам до «закону», які встановлює практика ЄСПЛ.</p> <p>Порушення ст. 9 Конвенції у зв'язку з тим, що заявнику не дозволяли побачення зі священником і це втручання</p>	http://www.minjust.gov.ua/0/19614

				було здійснено на підставі інструкції, яка була таємною і не відповідала вимогам, які встановлює практика ЄСПЛ до «закону».	
4.	«Кузнецов проти України»	39042/97	29.04.2003 р.	<p>Порушення ст. 3 Конвенції в частині заборони нелюдського і такого, що принижує гідність, поводження щодо умов утримання заявника, якого було засуджено до смертної кари, в очікуванні виконання вироку. Крім того, після спроби самогубства заявника постійно утримували в одиночній камері.</p> <p>Відсутність порушення ст. 3 Конвенції в частині скарги на побиття в СІЗО м. Івано-Франківська у зв'язку з тим, що Європейська комісія з прав людини під час перевірки обставин справи не знайшла доказів, які б «поза розумним сумнівом» підтвердили факт побиття.</p> <p>Порушення ст. 3 Конвенції в частині відсутності ефективного розслідування компетентними органами влади скарг заявника на побиття в СІЗО м. Івано-Франківська.</p> <p>Порушення ст. 8 Конвенції, оскільки обмеження на кількість побачень з родичами, листування, перлюстрація кореспонденції та інші втручання були передбачені інструкцією, яка до 11 липня 1999 р. була таємною, тобто не відповідала вимогам до «закону», які встановлює практика ЄСПЛ.</p> <p>Порушення ст. 9 Конвенції у зв'язку з тим, що заявнику не дозволяли побачення зі священником і це втручання було здійснено на підставі інструкції, яка була таємною і не відповідала вимогам, які встановлює практика ЄСПЛ до «закону».</p>	http://www.minjust.gov.ua/0/19614

5.	«Назаренко проти України»	39483/98	29.04.2003 р.	<p>Порушення ст. 3 Конвенції в частині заборони нелюдського і такого, що принижує гідність, поводження щодо умов утримання заявника, якого було засуджено до смертної кари, в очікуванні виконання вироку.</p> <p>Порушення ст. 8 Конвенції у період з 11 вересня 1997 р. до 11 липня 1999 р., оскільки обмеження на кількість побачень з родичами, листування, перлюстрація кореспонденції та інші втручання були передбачені інструкцією, яка до 11 липня 1999 р. була таємною, тобто не відповідала вимогам до «закону», які встановлює практика ЄСПЛ.</p> <p>Відсутність порушення ст. 8 Конвенції щодо періоду після 11 липня 1999 р.</p>	http://www.minjust.gov.ua/0/19614
6.	«Данкевич проти України»	40679/98	29.04.2003 р.	<p>Порушення ст. 3 Конвенції в частині заборони нелюдського і такого, що принижує гідність, поводження щодо умов утримання заявника, якого було засуджено до смертної кари, в очікуванні виконання вироку.</p> <p>Порушення ст. 8 Конвенції у період з 11 вересня 1997 р. до 11 липня 1999 р., оскільки обмеження на кількість побачень з родичами, листування, перлюстрація кореспонденції та інші втручання були передбачені інструкцією, яка до 11 липня 1999 р. була таємною, тобто не відповідала вимогам до «закону», які встановлює практика ЄСПЛ.</p> <p>Відсутність порушення ст. 8 Конвенції щодо періоду після 11 липня 1999 р.</p>	http://www.minjust.gov.ua/0/19614

7.	«Алієв проти України»	41220/98	29.04.2003 р.	<p>Порушення ст. 3 Конвенції в частині заборони нелюдського і такого, що принижує гідність, поводження щодо умов утримання заявника, якого було засуджено до смертної кари, в очікуванні виконання вироку.</p> <p>Відсутність порушення ст. 3 Конвенції в частині скарг заявника щодо нелюдського поводження з ним з боку працівників СІЗО м. Сімферополя в січні 1998 р. та серпні 1999 р.</p> <p>Порушення ст. 8 Конвенції у період з 11 вересня 1997 р. до 11 липня 1999 р., оскільки перлюстрацію кореспонденції та інші втручання було передбачено інструкцією, яка до 11 липня 1999 р. була таємною, тобто не відповідала вимогам до «закону», які встановлює практика ЄСПЛ.</p> <p>Відсутність порушення ст. 8 Конвенції щодо права заявника на повагу до кореспонденції в період після 11 липня 1999 р. та права на повагу до приватного та сімейного життя в частині скарг заявника на ненадання йому можливості мати інтимні побачення з дружиною під час утримання в тюрмі.</p>	http://www.minjust.gov.ua/0/19614
8.	«Хохліч проти України»	41707/98	29.04.2003 р.	<p>Порушення ст. 3 Конвенції в частині заборони нелюдського і такого, що принижує гідність, поводження щодо умов утримання заявника, якого було засуджено до смертної кари, в очікуванні виконання вироку.</p> <p>Відсутність порушення ст. 3 Конвенції стосовно скарг заявника на нелюдське поводження у СІЗО м. Хмельницька у зв'язку з зараженням його туберкульозом.</p>	http://www.minjust.gov.ua/0/19614

				<p>Порушення ст. 8 Конвенції у період з 11 вересня 1997 р. до 11 липня 1999 р., оскільки обмеження на кількість побачень з родичами, листування, перлюстрація кореспонденції та інші втручання були передбачені інструкцією, яка до 11 липня 1999 р. була таємною, тобто не відповідала вимогам до «закону», які встановлює практика ЄСПЛ.</p> <p>Відсутність порушення ст. 8 Конвенції щодо періоду після 11 липня 1999 р.</p> <p>Відсутність порушення ст. 13 Конвенції.</p>	
9.	«Совтрансавто Холдинг проти України» (справедлива сатисфакція)	48553/99	02.10.2003 р.	Рішення щодо справедливої сатисфакції.	http://www.minjust.gov.ua/0/19407
2004 р.					
10.	«Науменко проти України»	42023/98	10.02.2004 р.	<p>Відсутність порушення ст. 3 Конвенції у зв'язку зі скаргами заявника на примусове лікування в СІЗО, використання наручників під час його перебування за межами камери та з метою заспокоєння. Суд також не знайшов підтвердження для скарг заявника на застосування електрошоку та побиття.</p> <p>Відсутність порушення ст. 13 Конвенції, оскільки прокуратура реагувала на скарги заявника щодо порушень з боку адміністрації установ, де він утримувався.</p>	http://www.minjust.gov.ua/0/19614

11.	«Меріт проти України»	66561/01	30.03.2004 р.	<p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з недотриманням розумних строків розслідування кримінальної справи відносно заявника, яке на момент постановлення рішення Європейського суду з прав людини тривало понад шість років і не було завершено.</p> <p>Порушення ст. 13 Конвенції у зв'язку з відсутністю ефективного засобу правового захисту щодо порушення права на розгляд кримінальної справи протягом розумного строку.</p>	ОБУ, № 30 за 2004 р.
12.	«Войтенко проти України»	18966/02	29.06.2004 р.	<p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з тривалим невиконанням судового рішення, винесеного на користь заявника.</p> <p>Порушення ст. 13 Конвенції у зв'язку з відсутністю ефективного засобу правового захисту щодо порушення права на виконання судового рішення.</p> <p>Порушення ст. 1 Першого протоколу до Конвенції у зв'язку з неможливістю використання коштів, присуджених судовим рішенням, яке не виконувалося протягом тривалого часу.</p>	ОБУ, № 44 за 2004 р.

13.	«Півень проти України»	56849/00	29.06.2004 р.	<p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з тривалим невиконанням судового рішення, винесеного на користь заявниці, щодо стягнення заборгованості з виплат за вислугу років педагогічним працівникам.</p> <p>Порушення ст. 13 Конвенції у зв'язку з відсутністю ефективного засобу правового захисту щодо порушення права на виконання судового рішення.</p> <p>Порушення ст. 1 Першого протоколу до Конвенції у зв'язку з неможливістю використання коштів, присуджених судовим рішенням, яке не виконувалося протягом тривалого часу.</p>	ОВУ, № 42 за 2004 р.
14.	«Жовнер проти України»	56848/00	29.06.2004 р.	<p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з тривалим невиконанням судового рішення, винесеного на користь заявниці, щодо стягнення заборгованості з виплат за вислугу років педагогічним працівникам.</p> <p>Порушення ст. 13 Конвенції у зв'язку з відсутністю ефективного засобу правового захисту щодо порушення права на виконання судового рішення.</p> <p>Порушення ст. 1 Першого протоколу до Конвенції у зв'язку з неможливістю використання коштів, присуджених судовим рішенням, яке не виконувалося протягом тривалого часу.</p>	ОВУ, № 42 за 2004 р.
15.	«Шмалько проти України»	60750/00	20.07.2004 р.	<p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції та ст. 1 Першого протоколу до Конвенції у зв'язку з тривалим невиконанням судового рішення, винесеного на користь заявника.</p>	ОВУ, № 47 за 2004 р.

16.	«Ромашов проти України»	67534/01	27.07.2004 р.	<p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з тривалим невиконанням судового рішення, винесеного на користь заявника.</p> <p>Порушення ст. 13 Конвенції у зв'язку з відсутністю ефективного засобу правового захисту щодо порушення права на виконання судового рішення.</p>	ОВУ, № 3 за 2005 р.
17.	«Мельниченко проти України»	17707/02	19.10.2004 р.	<p>Порушення ст. 3 Першого протоколу до Конвенції у зв'язку з відмовою зареєструвати заявника кандидатом на виборах до Верховної Ради України на тій підставі, що він не проживав в Україні протягом п'яти років перед виборами.</p>	ОВУ, № 21 за 2005 р.
18.	«Трегубенко проти України»	61333/00	02.11.2004 р.	<p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку зі скасуванням в порядку нагляду судового рішення, яке було винесено на користь заявника і підлягало виконанню.</p> <p>Порушення ст. 1 Першого протоколу до Конвенції, оскільки протягом тривалого часу заявник не мав змоги користуватися коштами, присудженими йому за рішенням суду.</p>	ОВУ, № 21 за 2005 р.
19.	«Бакай та інші проти України»	67647/01	09.11.2004 р.	<p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з тривалим невиконанням судових рішень, винесених на користь заявників.</p> <p>Порушення ст. 13 Конвенції у зв'язку з відсутністю ефективного засобу правового захисту щодо порушення права на виконання судового рішення.</p>	ОВУ, № 10 за 2005 р.

20.	«Світлана Науменко проти України»	41984/98	09.11.2004 р.	Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції та ст. 1 Першого протоколу до Конвенції у зв'язку з тривалістю розгляду справи щодо визнання заявниці ліквідатором аварії на ЧАЕС та скасуванням судового рішення на її користь в порядку нагляду за протестом заступника голови Одеського обласного суду.	ОВУ, № 21 за 2005 р.
21.	«Бакалов проти України»	14201/02	30.11.2004 р.	Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції та ст. 1 Першого протоколу до Конвенції у зв'язку з тривалим невиконанням судового рішення, винесеного на користь заявника.	ОВУ, № 11 за 2005 р.
22.	«Михайленки та інші проти України»	35091/02 та інші	30.11.2004 р.	Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції та ст. 1 Першого протоколу до Конвенції у зв'язку з тривалим невиконанням судових рішень, винесених на користь заявників.	ОВУ, № 27 за 2005 р.
23.	«Деркач і Палек проти України»	34297/02 та 39574/02	21.12.2004 р.	Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції та ст. 1 Першого протоколу до Конвенції у зв'язку з тривалим невиконанням судових рішень, винесених на користь заявників.	ОВУ, № 27 за 2005 р.
2005 р.					
24.	«Новоселецький проти України»	47148/99	22.02.2005 р.	Порушення ст. 8 Конвенції у зв'язку з виселенням заявника зі службової квартири за його відсутності без судового рішення і тим фактом, що судове провадження про визнання виселення незаконним і відшкодування шкоди тривало понад три роки в суді першої інстанції, а виконати судове рішення заявник зміг лише через шість років після виселення. Порушення ст. 1 Першого протоколу до Конвенції у зв'язку з неефективним розслідуванням скарги заявника	ОВУ, № 31 за 2005 р.

				на зникнення майна з квартири, з якої його було незаконно виселено.	
25.	«Українська Прес-Група» проти України»	72713/01	29.03.2005 р.	Порушення ст. 10 Конвенції , оскільки суд задовольнив позови двох політиків до засобу масової інформації про захист честі, гідності та ділової репутації у зв'язку з публікаціями, які містили образливі висловлювання щодо них. На думку ЄСПЛ, відповідні висловлювання, визнані судом неправдивими, були «оцінними судженнями», які не підлягали доведенню, тому судові рішення не відповідали ст. 10.	ОВУ, № 7 за 2006 р.
26.	«Афанасьєв проти України»	38722/02	05.04.2005 р.	Порушення ст. 3 Конвенції , оскільки за відсутності будь-якого правдоподібного пояснення щодо походження тілесних ушкоджень заявника, які утворилися під час його перебування під вартою, ЄСПЛ дійшов висновку про те, що заявник отримав тілесні ушкодження в результаті нелюдського та такого, що принижує гідність, поводження, за яке має нести відповідальність Уряд. Порушення ст. 13 Конвенції , оскільки скарги заявника на нелюдське поводження не було розслідувано ефективно.	ОВУ, № 32 за 2005 р.
27.	«Невмержицький проти України»	54825/00	05.04.2005 р.	Порушення ст. 3 Конвенції у зв'язку з примусовим годуванням заявника в СІЗО та способом такого годування. Порушення ст. 3 Конвенції у зв'язку з такими, що принижують гідність, умовами тримання заявника під вартою та недостатньою медичною допомогою.	відсутнє

				<p>Порушення підпункту «с» п. 1 ст. 5 Конвенції стосовно законності трьох періодів тримання заявника під вартою.</p> <p>Порушення п. 3 ст. 5 Конвенції стосовно відсутності швидкого судового контролю за законністю тривалого тримання заявника під вартою.</p> <p>Порушення п. 3 ст. 5 Конвенції у зв'язку з тривалістю тримання заявника під вартою.</p> <p>Порушення підпункту «а» п. 1 ст. 38 Конвенції у зв'язку з незабезпеченням Урядом можливостей для ЄСПЛ встановити обставини справи.</p>	
28.	«Гурепка проти України»	61406/00	06.09.2005 р.	<p>Порушення ст. 2 Протоколу № 7 до Конвенції, оскільки заявник не мав процесуальної можливості оскаржити в апеляційному порядку постанову суду про застосування до нього адміністративного арешту строком на сім діб за неповагу до суду.</p>	ОВУ, № 3 за 2006 р.
29.	«Салов проти України»	65518/01	06.09.2005 р.	<p>Порушення п. 3 ст. 5 Конвенції, оскільки заявника, якого було затримано 1 листопада 1999 р., було доставлено до судді лише 17 листопада 1999 р. Таким чином, протягом цього періоду був відсутній судовий контроль за законністю його затримання.</p> <p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з тим, що постанову про направлення кримінальної справи за обвинуваченням заявника на додаткове розслідування було скасовано в порядку нагляду президією Донецького обласного суду за протестом прокурора. При цьому копію протесту не було заздалегідь надіслано заявнику та його захиснику, вони не були присутні під час розгляду</p>	ОВУ, № 4 за 2006 р.

				<p>протесту прокурора президією обласного суду, а отже, було порушено принцип рівності сторін.</p> <p>Порушення ст. 10 Конвенції у зв'язку з тим, що притягнення заявника до кримінальної відповідальності за розповсюдження восьми сфальсифікованих примірників газети з інформацією про нібито смерть діючого президента України було занадто суворим заходом.</p>	
30.	«Гонгадзе проти України»	34056/02	08.11.2005 р.	<p>Порушення ст. 2 Конвенції щодо неспроможності органів влади України захистити життя чоловіка заявниці — Георгія Гонгадзе.</p> <p>Порушення ст. 2 Конвенції стосовно неналежного розслідування обставин смерті Г. Гонгадзе.</p> <p>Порушення ст. 3 Конвенції щодо заявниці, оскільки органи слідства надавали їй суперечливі відомості щодо обставин зникнення її чоловіка, а ймовірну належність Г.Гонгадзе тіла, знайденого в листопаді 2000 р., було підтверджено лише в березні 2003 р. Протягом всього періоду слідства заявниця перебувала в стані непевності, а ставлення до неї та її родини органів слідства було таким, що принижувало її гідність.</p> <p>Порушення ст. 13 Конвенції у зв'язку з неефективним розслідуванням, через що заявниця не мала змоги отримати відшкодування матеріальної та моральної шкоди, завданої злочиним.</p>	ОВУ, № 10 за 2006 р.
31.	«Горшков проти України»	67531/01	08.11.2005 р.	<p>Порушення п. 4 ст. 5 Конвенції, оскільки згідно з чинним на момент події законодавством у заявника, до якого</p>	ОВУ, № 45 за 2006 р.

				було застосовано примусові заходи медичного характеру у зв'язку з психічним захворюванням, не було права самостійно або через представника звернутися до суду з клопотанням про скасування таких заходів і звільнення його з психіатричної лікарні.	
32.	«Кечко проти України»	63134/00	08.11.2005 р.	Порушення ст. 1 Першого Протоколу до Конвенції у зв'язку з тим, що національні суди відмовили заявнику в задоволенні позову про стягнення надбавки за вислугу років за період з 1 січня до 23 червня 1999 р., пославшись на Закон України «Про середню освіту», який набув чинності 23 червня 1999 р. і передбачав, що виплати надбавки за вислугу років здійснюватимуться з 1 вересня 2001 р., але не передбачав зворотної дії в часі цього положення. Таким чином, на думку ЄСПЛ, судові рішення були свавільними і не ґрунтувалися на законі.	ОВУ, № 12 за 2006 р.
33.	«Стрижак проти України»	72269/01	08.11.2005 р.	Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з розглядом судом справи заявника за його відсутності, хоча не було підтвердження про належне повідомлення його про час і місце розгляду.	ОВУ, № 8 за 2006 р.
2006 р.					
34.	«Савінський проти України»	6965/02	28.02.2006 р.	Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з тим, що вирок відносно заявника двічі було скасовано президією Чернігівського обласного суду в порядку нагляду за поданням голови обласного суду: спершу у зв'язку з незгодою з висновками суду першої інстанції щодо кваліфікації злочинів, які вчинив заявник, а потім – у зв'язку з невиконанням судом вказівок суду вищої інстанції щодо кваліфікації. Оскільки питання про перегляд вироку в порядку нагляду не виникло ні у	ОВУ, № 45 за 2006 р.

				зв'язку з нововиявленими обставинами, ні з серйозними процесуальними порушеннями, особиста незгода голови обласного суду з оцінкою фактів та кваліфікацією злочинів не була достатньою підставою, щоб оскаржити остаточні судові рішення у справі. На думку ЄСПЛ, органи влади не змогли досягти справедливого балансу між інтересами заявника та потребою забезпечити ефективність судової системи. Крім того, той спосіб, у який голова та президія обласного суду наполягали на конкретній юридичній кваліфікації, не сумісний з гарантіями справедливого судочинства, закріпленими у п. 1 ст. 6 Конвенції.	
35.	«Мельник проти України»	72286/01	28.03.2006 р.	Порушення ст. 3 Конвенції у зв'язку з неналежними умовами утримання і незадовільною медичною допомогою в місцях позбавлення волі.	ОВУ, № 41 за 2006 р.
36.	«Мельник проти України»	23436/03	28.03.2006 р.	Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції в частині права на доступ до суду, оскільки 29 квітня 2002 р. було залишено без розгляду касаційну скаргу заявниці на рішення суду першої інстанції та ухвалу апеляційного суду від 27 лютого 2002 р. у цивільній справі на підставі того, що згідно зі ст. 321 ЦПК України в редакції від 4 квітня 2002 р. вона пропустила строк для касаційного оскарження (один місяць). Таким чином, суд надав законні зворотну дію в часі, а відповідно до його рішення заявниця повинна була подати касаційну скаргу ще до набрання чинності відповідною редакцією ст. 321 ЦПК України.	ОВУ, № 29 за 2006 р.
37.	«Суховецький проти України»	13716/02	28.03.2006 р.	Відсутність порушення ст. 3 Першого протоколу до Конвенції. У справі заявник скаржився на те, що для реєстрації кандидатом на виборах народних депутатів у	ОВУ, № 49 за 2006 р.

				2002 р. він повинен був сплатити внесок у розмірі еквівалентному 218 євро, тоді як його заробітна плата на місяць становила еквівалент 201 євро. На думку ЄСПЛ, вимога щодо сплати виборчої застави, яка властива законодавству окремих держав Європи, має на меті не допустити до участі у виборах випадкових людей. Крім того, в Україні цей внесок був одним із найменших і не міг розглядатися як непосильний.	
38.	«Сергій Шевченко проти України»	32478/02	04.04.2006 р.	Порушення ст. 2 Конвенції у зв'язку з неефективністю розслідування обставин смерті сина заявника у військовій частині, який загинув від двох вогнепальних поранень у голову. Органи слідства дійшли висновку про самогубство сина заявника, хоча і не розглядали інших версій. Орган слідства не відповідав вимогам щодо незалежності, оскільки розслідування справи проводив командир військової частини, тобто зацікавлена особа. Крім того, ЄСПЛ констатував численні недоліки, допущені в ході слідства.	http://www.minjust.gov.ua/0/19613
39.	«Федоренко проти України»	25921/02	01.06.2006 р.	Порушення ст. 1 Першого протоколу до Конвенції у зв'язку з такими обставинами. У квітні 1997 р. заявник продав свій будинок відповідно до договору купівлі-продажу, в якому ціну було вказано в гривнях, однак зазначено, що на момент остаточного розрахунку заявник має отримати кошти в сумі не меншій за еквівалент 17 тис. доларів США. Оскільки в результаті інфляції заявник не отримав їх, він звернувся з позовом до суду про стягнення коштів, які становили різницю між сумою, отриманою ним згідно з договором, та сумою, що становить еквівалент 17 тис. доларів США на момент остаточного розрахунку. Однак йому було відмовлено в	ОВУ, № 39 за 2006 р.

				задоволенні на тій підставі, що особа, яка підписувала договір, не мала права погоджуватися на застереження про еквівалент ціни будинку в доларах США. ЄСПЛ дійшов висновку, що суди своїм рішенням значно зменшили суму, яку розраховував отримати заявник за свій будинок, порушивши його право на вільне володіння своїм майном.	
40.	«Пантелеєнко проти України»	11901/02	29.06.2006 р.	<p>Порушення ст. 8 Конвенції у зв'язку з проведенням незаконного обшуку в офісі нотаріуса.</p> <p>Порушення ст. 8 Конвенції у зв'язку з тим, що у відкритому судовому засіданні було оголошено інформацію про стан психічного здоров'я заявника.</p> <p>Порушення п. 2 ст. 6 Конвенції, оскільки постанову про закриття кримінальної справи відносно заявника у зв'язку з малозначністю діяння було сформульовано у такий спосіб, що не залишав сумніву щодо переконаності суду у його винності.</p> <p>Порушення ст. 13 Конвенції у зв'язку з відсутністю в українському законодавстві ефективного механізму захисту права на повагу до житла у випадку незаконного обшуку.</p> <p>Порушення ст. 13 Конвенції у зв'язку з відсутністю в українському законодавстві ефективного механізму захисту права на повагу до приватного життя та компенсації у випадку незаконного розголошення персональних даних.</p>	ОВУ, № 19 за 2007 р.
41.	«Проніна проти України»	63566/00	18.07.2006 р.	Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з недостатнім умотивуванням судових рішень у справі за позовом	ОВУ, № 47 за 2006 р.

				заявниці, оскільки суди жодним чином не відреагували на її доводи щодо порушення гарантій ст. 46 Конституції України.	
42.	«Сокурєнко та Стригун проти України»	29458/04 29465/04	20.07.2006 р.	Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з перевищенням Верховним Судом України повноважень, визначених ст. 111-18 ГПК України під час розгляду господарської справи.	ОВУ, № 1 за 2007 р.
43.	«Ляшко проти України»	21040/02	10.08.2006 р.	Порушення ст. 10 Конвенції у зв'язку з притягненням заявника до кримінальної відповідальності за наклеп, здійснений ним у статтях, що стосувалися питань, які становили суспільний інтерес.	ОВУ, № 19 за 2007 р.
44.	«Грабчук проти України»	8599/02	21.09.2006 р.	Порушення п. 2 ст. 6 Конвенції , оскільки постанову слідчого про закриття кримінальної справи відносно заявниці у зв'язку із закінченням строків давності та постанову суду було викладено у формулюваннях, які виражали переконаність органів слідства й суду в тому, що заявниця вчинила інкриміновані їй злочини.	ОВУ, № 9 за 2007 р.
45.	«Двойних проти України»	72277/01	12.10.2006 р.	Порушення ст. 3 Конвенції у зв'язку з утриманням заявника в нелюдських умовах у СІЗО м. Сімферополя. Порушення ст. 13 Конвенції , оскільки в законодавстві України відсутній ефективний механізм отримання компенсації за шкоду, заподіяну умовами утримання в місцях попереднього ув'язнення.	ОВУ, № 19 за 2007 р.
46.	«Коваль проти України»	65550/01	19.10.2006 р.	Порушення ст. 3 Конвенції у зв'язку з неналежним медичним обслуговуванням та умовами утримання в місцях попереднього ув'язнення.	ОВУ, № 25 за 2007 р.

				<p>Порушення ст. 13 Конвенції, оскільки в законодавстві України відсутній ефективний механізм отримання компенсації за шкоду, заподіяну умовами утримання в місцях попереднього ув'язнення.</p> <p>Відсутність порушення п. 1 ст. 6 Конвенції в частині скарг заявника на порушення принципу рівності сторін у зв'язку з ненаданням йому достатньо часу і можливостей для підготовки до захисту під час розгляду питання про конфіскацію застави.</p>	
47.	«Волохи проти України»	23543/02	02.11.2006 р.	<p>Порушення ст. 8 Конвенції у зв'язку з тим, що у постанові накладення арешту та виїмку кореспонденції заявників не було зазначено строків накладення такого обмеження, у результаті чого постанова залишалася чинною протягом більш ніж року після закриття кримінальної справи відносно їхнього родича.</p> <p>Порушення ст. 13 Конвенції, оскільки заявники безуспішно домагалися відшкодування шкоди, заподіяної незаконним накладенням арешту на їхню кореспонденцію.</p>	ОВУ, № 23 за 2007 р.
48.	«Білуха проти України»	33949/02	09.11.2006 р.	<p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції в частині права заявниці на розгляд справи незалежним і безстороннім судом у зв'язку з тим, що її позов про поновлення на роботі розглядав голова міського суду, який раніше звертався з проханням до підприємства-відповідача про надання суду благодійної допомоги і отримав її.</p> <p>Відсутність порушення п. 1 ст. 6 Конвенції в частині права на розгляд справи протягом розумного строку.</p>	ОВУ, № 19 за 2007 р.

49.	«Іванов проти України»	15007/02	07.12.2006 р.	<p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з недотриманням розумних строків розслідування і розгляду кримінальної справи відносно заявника, який тривав з 1995 до 2006 р.</p> <p>Порушення ст. 13 Конвенції у зв'язку з відсутністю в українському законодавстві ефективного механізму захисту у випадку порушення права особи на розгляд її справи протягом розумного строку.</p> <p>Порушення ст. 2 Протоколу № 4 до Конвенції, оскільки протягом періоду понад 10 років він перебував на підписці про невиїзд, чим було порушено його права на свободу пересування.</p>	ОВУ, № 23 за 2007 р.
50.	«Хант проти України»	31111/04	07.12.2006 р.	<p>Порушення ст. 8 Конвенції, оскільки справу про позбавлення заявника батьківських прав було розглянуто судом без його участі через заборону заявнику протягом п'яти років приїздити в Україну.</p>	ОВУ, № 23 за 2007 р.
2007 р.					
51.	«Інтерсплав проти України»	803/02	09.01.2007 р.	<p>Порушення ст. 1 Першого протоколу до Конвенції у зв'язку з тривалою практикою невідшкодування ПДВ компанії-заявнику, незважаючи на понад 140 чудових рішень на її користь.</p>	ОВУ, № 43 за 2007 р.
52.	«Бочан проти України»	7577/02	03.05.2007 р.	<p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з недостатньою вмотивованістю судових рішень у справі заявниці, зокрема рішення про зміну підсудності справи.</p>	ОВУ, № 64 за 2007 р.

53.	«Лізанець проти України»	6725/03	31.05.2007 р.	Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з переглядом за нововиявленими обставинами рішення суду, постановленого на користь заявника, на підставі рішення Конституційного Суду України, у результаті чого суд зменшив суму компенсації, яку було присуджено за попереднім рішенням, хоча рішення Конституційного Суду стосувалося лише питання, з якого рахунку Державного бюджету України має бути стягнуто компенсацію.	ОВУ, № 71 за 2007 р.
54.	«Пономаренко проти України»	13156/02	14.06.2007 р.	Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з залишенням без розгляду позову заявника про забезпечення йому доступу до його домоволодіння.	ОВУ, № 76 за 2007 р.
55.	«Свято-Михайлівська парафія проти України»	77703/01	14.06.2007 р.	Порушення ст. 9 Конвенції у зв'язку з відмовою органів влади зареєструвати зміни до статуту релігійної організації, згідно з якими вона змінювала належність до Московського патріархату на належність до Київського патріархату. Відповідно до висновку ЄСПЛ закон, який був підставою для відмови, був недостатньо послідовним і не передбачав достатніх гарантій для виключення його свавільного застосування.	ОВУ, № 81 за 2007 р.
56.	«Кучерук проти України»	2570/04	06.09.2007 р.	Чотири випадки порушення ст. 3 Конвенції у зв'язку з надмірним використанням сили з боку працівників СІЗО; використанням наручників до заявника, коли його утримували в одиночній камері; недостатньою медичною допомогою та неефективним розслідуванням його скарг на неналежне поводження під час тримання під вартою. Відсутність порушення п. 1 ст. 5 Конвенції в частині його утримання в психіатричній лікарні з 7 до 22 липня 2003 р., оскільки в цей період не вступила в законну силу постанова про скасування примусових заходів медичного характеру.	відсутнє

				<p>Порушення п. 1 ст. 5 Конвенції в частині тримання заявника під вартою в період з 22 липня до 6 серпня 2003 р., оскільки 22 липня вступила в законну силу постанова про скасування примусових заходів медичного характеру відносно заявника, однак його утримували в психіатричній лікарні аж до 6 серпня 2003 р.</p> <p>Порушення п. 4 ст. 5 Конвенції у зв'язку з відсутністю можливості для заявника ініціювати в суді розгляд питання щодо законності його утримання в психіатричній лікарні.</p>	
57.	«Булгаков проти України»	59894/00	11.09.2007 р.	<p>Відсутність порушення статей 8 та 14 Конвенції у зв'язку з тим, що заявник, який скаржився на запис в офіційних документах його імені «Дмитрій» українською мовою як «Дмитро», не звертався в установленому порядку в органи реєстрації актів цивільного стану із заявою про зміну написання його імені українською мовою.</p>	відсутнє
58.	«Балацький проти України»	34786/03	25.10.2007 р.	<p>Порушення ст. 6 Конвенції в частині права на доступ до суду, оскільки після скасування апеляційним судом ухвали суду першої інстанції про залишення без розгляду позовної заяви заявника про незаконне переведення, яку було постановлено на тій підставі, що в цьому ж суді вже розглядається позов заявника про поновлення на роботі, суд першої інстанції більше не вжив жодної процесуальної дії з розгляду позову про незаконне переведення та не прийняв жодного процесуального рішення.</p>	ОВУ, № 11 за 2008 р.
59.	«Яковенко проти України»	15825/06	25.10.2007 р.	<p>Порушення ст. 3 Конвенції у зв'язку з нелюдськими умовами утримання заявника в ІТТ м. Севастополя, ненаданням йому належної медичної допомоги під час</p>	ОВУ, № 35 за 2009 р.

				тримання під вартою, нелюдськими умовами перевезення підсудних із СІЗО м. Сімферополя до ІТТ м. Севастополя.	
60.	«Бендерський проти України»	22750/02	15.11.2007 р.	<p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції в частині права на справедливий судовий розгляд у зв'язку з тим, що національні суди не розглянули посилання заявника на свідчення лікаря, який спостерігав за ним після операції на сечовому міхурі, хоча останні були важливими для правильного вирішення справи за позовом заявника до приватної лікарні про розірвання договору щодо надання медичної допомоги та відшкодування шкоди, заподіяної у результаті операції, проведеної відповідачем.</p> <p>Відсутність порушення ст. 8 Конвенції, оскільки заявник мав процесуальну можливість звернутися з позовом про відшкодування шкоди, завданої лікарнею.</p>	ОВУ, № 18 за 2008 р.
61.	«Козинець проти України»	75520/01	06.12.2007 р.	<p>Відсутність порушення ст. 3 Конвенції в частині скарги заявника на побиття його працівниками податкової міліції у зв'язку з неможливістю встановити цей факт на момент розгляду справи Судом.</p> <p>Порушення ст. 3 Конвенції у зв'язку з неефективним розслідуванням скарги заявника на побиття.</p>	ОВУ, № 28 за 2008 р.
62.	«Воловік проти України»	15123/03	06.12.2007 р.	<p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції в частині права на доступ до суду у зв'язку з тим, що суд першої інстанції повернув апеляцію заявника як неподану на підставі ст. 294 ЦПК України 1963 р. та оскільки законодавство України, яке було чинне на момент події, не містило гарантій від зловживань з боку суду першої інстанції щодо передачі апеляції до апеляційного суду.</p>	ОВУ, № 32 за 2008 р.

63.	«Романова проти України»	33089/02	13.12.2007 р.	Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції в частині права на справедливий судовий розгляд у зв'язку з тим, що після скасування апеляційним судом судового рішення за позовом заявниці про поновлення на роботі справу в суді першої інстанції вдруге розглядав той самий суддя.	ОВУ, № 27 за 2008 р.
64.	«Ткачов проти України»	39458/02	13.12.2007 р.	Порушення п. 3 ст. 5 Конвенції у зв'язку з недотриманням розумних строків тримання заявника під вартою (понад два роки) за обвинуваченням у вчиненні умисного вбивства та розбою.	ОВУ, № 31 за 2008 р.
2008 р.					
65.	«Ковач проти України»	39424/02	07.02.2008 р.	Порушення ст. 3 Першого протоколу до Конвенції у зв'язку зі свавільним та непропорційним рішенням окружної виборчої комісії скасувати результати голосування на чотирьох виборчих дільницях одномандатного виборчого округу № 72 на Закарпатті, у якому балотувався заявник, під час виборів народних депутатів у 2002 р.	ОВУ, № 82 за 2009 р.
66.	«Кобець проти України»	16437/04	14.02.2008 р.	Відсутність порушення ст. 3 Конвенції в частині скарг заявника на його побиття з боку працівників міліції. Порушення ст. 3 Конвенції у зв'язку з неефективністю розслідування скарги заявника на побиття його в Солом'янському райвідділі міліції м. Києва.	ОВУ, № 57 за 2008 р.
68.	«Пономарьов проти України»	3236/03	03.04.2008 р.	Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції та ст. 1 Першого протоколу до Конвенції у зв'язку з тим, що поновлення строку на апеляційне оскарження судового рішення, постановленого на користь заявника, мало місце через два роки після постановлення. Таким чином, було порушено принцип правової певності, що є складовою принципу верховенства права.	ОВУ, № 37 за 2009 р.

69.	«Корецький та інші проти України»	40269/02	03.04.2008 р.	Порушення ст. 11 Конвенції у зв'язку з відмовою управління юстиції зареєструвати громадську організацію «Громадянський Комітет за збереження дикої (корінної) природи Березняків» з підстав, які не переслідували «нагальну суспільну мету» та не були необхідними в демократичному суспільстві, а також на підставі закону, норми якого не були достатньо чіткими, щоб бути «передбачуваними».	ОВУ, № 69 за 2009 р.
70.	«Жогло проти України»	17988/02	24.04.2008 р.	Порушення пунктів 1 і 3 ст. 6 Конвенції , оскільки в основу вироку відносно заявника було покладено показання потерпілого, з яким у заявника не було очної ставки під час досудового слідства і якого не було допитано в судовому засіданні. Таким чином, заявник не мав можливості поставити потерпілому свої запитання.	ОВУ, № 86 за 2008 р.
71.	«Надточій проти України»	7460/03	15.05.2008 р.	Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з тим, що справу про порушення митних правил відносно заявника було розглянуто за його відсутності без належного повідомлення про час і місце розгляду справи.	ОВУ, № 85 за 2008 р.
72.	«Яременко проти України»	32092/02	12.06.2008 р.	Відсутність порушення ст. 3 Конвенції , оскільки в розпорядженні ЄСПЛ не було достатньо доказів для висновку, що заявника піддавали нелюдському поводженню в міліції. Порушення ст. 3 Конвенції у зв'язку з неефективним розслідуванням скарг заявника на застосування незаконних методів слідства. Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції , оскільки скарги заявника на примушування його визнати вину у вчиненні вбивства у 1998 р. з допомогою незаконних методів	ОВУ, № 2 за 2009 р.

				<p>слідства не було належним чином розслідувано, однак їх було покладено в основу обвинувального вироку, чим порушено право заявника не давати показань та право не свідчити проти себе.</p> <p>Порушення підпункту «с» пункту 3 ст. 6 Конвенції у зв'язку з безпідставним усуненням від справи адвоката заявника.</p>	
73.	«Солдатенко проти України»	2440/07	23.10.2008 р.	<p>Порушення ст. 3 Конвенції у випадку екстрадиції заявника до Туркменістану у зв'язку зі звітами правозахисних організацій про застосування тортур до підозрюваних у вчиненні злочинів.</p> <p>Порушення ст. 13 Конвенції у зв'язку з відсутністю механізму оскарження рішення про екстрадицію на підставі загрози нелюдського поводження.</p> <p>Порушення підпункту «f» пункту 1 ст. 5 Конвенції у зв'язку з відсутністю в українському законодавстві достатньо чіткої, доступної та передбачуваної процедури, яка б дозволяла уникнути ризику свавільного затримання з метою екстрадиції.</p> <p>Порушення п. 4 ст. 5 Конвенції у зв'язку з відсутністю в українському законодавстві норм, які б дозволили заявнику оскаржити в суді законність тримання під вартою з метою екстрадиції.</p>	ОВУ, № 25 за 2010 р.

74.	«Міханів проти України»	75522/01	06.11.2008 р.	<p>Порушення ст.3 Конвенції у зв'язку з неналежним лікуванням захворювань заявника в умовах СІЗО.</p> <p>Порушення п. 1 ст. 5 Конвенції, оскільки заявника двічі затримували і тримали під вартою, незважаючи на те, що суди двічі скасовували постанови слідчого про обрання заявнику запобіжного заходу у вигляді взяття під варту.</p> <p>Порушення п. 3 ст. 5 Конвенції у зв'язку з триманням заявника під вартою протягом двох років і 15 днів, що порушило «розумні строки» тримання під вартою.</p> <p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції, оскільки строк розслідування кримінальної справи відносно заявника не був «розумним». На момент постановлення рішення ЄСПЛ слідство тривало понад вісім років і все ще не було завершено.</p>	відсутнє
75.	«Єлоєв проти України»	17283/02	06.11.2008 р.	<p>Порушення підпункту «с» п. 1 ст. 5 Конвенції, оскільки строки тримання під вартою заявника кілька разів були продовжені постановами слідчого, санкціонованими прокурором, а не відповідно до судового рішення. Крім цього, не існувало жодного процесуального рішення про тримання заявника під вартою в період ознайомлення з матеріалами кримінальної справи.</p> <p>Порушення п. 3 ст. 5 Конвенції у зв'язку з порушенням розумних строків тримання під вартою (протягом п'яти років і п'яти місяців).</p> <p>Порушення п. 4 ст. 5 Конвенції, оскільки суд, розглянувши кілька клопотань заявника про заміну запобіжного заходу на менш суворий, 12 березня 2003 р. залишив чергове клопотання без задоволення на тій підставі, що він раніше вже такі клопотання вирішував.</p>	ОВУ, № 37 за 2009 р.

77.	«Муравская проти України»	249/03	13.11.2008 р.	Порушення ст. 2 Конвенції у зв'язку з неефективністю розслідування обставин смерті сина заявниці, якого знайшли мертвим в озері в 1999 р.	ОВУ, № 37 за 2009 р.
78.	«Хайло проти України»	39964/02	13.11.2008 р.	Порушення ст. 2 Конвенції у зв'язку з неефективністю розслідування обставин смерті родича заявників.	ОВУ, № 60 за 2009 р.
79.	«Свершов проти України»	35231/02	27.11.2008 р.	<p>Порушення п. 1 ст. 5 Конвенції у зв'язку з тим, що тримання під вартою заявника з 20 до 27 травня 2002 р. та з 10 березня до 2 квітня 2003 р. здійснювалося лише на тій підставі, що справу відносно нього було передано до суду.</p> <p>Порушення п. 3 ст. 5 Конвенції у зв'язку з недотриманням розумних строків тримання заявника під вартою (протягом року і семи місяців), особливо з огляду на той факт, що заявник був неповнолітнім.</p> <p>Порушення п. 4 ст. 5 Конвенції у зв'язку з тим, що суди, розглядаючи клопотання адвоката заявника про заміну йому запобіжного заходу у вигляді тримання під вартою на більш м'який, не проаналізували жоден з його доводів, а саме: те, що заявник був неповнолітнім, раніше не був засуджений, не міг перешкодити слідству або знищити докази, мав позитивну характеристику, мав постійне місце проживання в м. Керчі, не мав наміру і не міг ухилитися від слідства і суду через брак коштів і відсутність родичів в інших частинах держави, а також що не було доказів того, що у випадку звільнення з-під варти заявник може продовжити злочинну діяльність.</p>	ОВУ, № 39 за 2009 р.
80.	«Спінов проти України»	34331/03	27.11.2008 р.	Відсутність порушення ст. 3 Конвенції в частині заборони нелюдського поводження із заявником під час	ОВУ, № 2 за 2010 р.

				<p>затримання його працівниками міліції, оскільки тілесні ушкодження було спровоковано його поведінкою. Щодо стверджуваного побиття заявника у відділенні міліції у ЄСПЛ не було достатньо доказів, щоб «поза розумним сумнівом» підтвердити скаргу заявника на нелюдське поводження із ним працівників міліції.</p> <p>Порушення ст. 3 Конвенції в процесуальній частині, оскільки кримінальну справу на підставі скарги заявника було порушено через чотири роки і сім місяців, а до того виносилися численні постанови про відмову в порушенні кримінальної справи, які скасовували суди. Лише це затягування значно зменшило ймовірність успішного розслідування скарг заявника.</p>	
81.	«Соловей і Зозуля проти України»	40774/02 та 4048/03	27.11.2008 р.	<p>Порушення підпункту «с» п. 1 ст. 5 Конвенції щодо трьох періодів, протягом яких заявників тримали під вартою лише на підставі постанови слідчого, санкціонованої прокурором, а також щодо трьох періодів, протягом яких не існувало жодного процесуального рішення щодо тримання заявників під вартою і їх утримували лише на підставі того факту, що вони знайомилися з матеріалами кримінальної справи, а згодом, тому що справу було передано до суду. Крім цього, в одному випадку постановою судді про тримання заявників під вартою на стадії судового розгляду взагалі не містила вказівку на строк такого тримання.</p> <p>Порушення п. 3 ст. 5 Конвенції у зв'язку з недотриманням розумних строків тримання заявників під вартою (протягом двох років і трьох місяців кожного).</p>	відсутнє

82.	«Мірошнік проти України»	75804/01	27.11.2008 р.	<p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції та ст. 1 Першого протоколу до Конвенції у зв'язку з невиконанням судового рішення, постановленого на користь заявника.</p> <p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції, оскільки до 2002 р. військові суди частково фінансувалися Міністерством оборони України і відповідно не могли бути незалежними під час розгляду справи за позовом заявника до цього міністерства про поновлення на роботі.</p>	відсутнє
83.	«Ісмаїлов проти України»	17323/04	27.11.2008 р.	<p>Порушення ст. 3 Конвенції в частині заборони нелюдського поводження, оскільки відповідно до медичних документів у період перебування в міліції заявнику було заподіяно тілесні ушкодження, походження яких органи влади пояснити не могли.</p> <p>Порушення ст. 3 у процесуальній частині, оскільки не було проведено ефективного розслідування скарг заявника на застосування незаконних методів дізнання, зокрема лише через два роки і два місяці заявник зміг домогтися порушення кримінальної справи. Крім цього, зазначену кримінальну справу було закрито 20 листопада 2003 р. за відсутності події злочину без пояснення причини тілесних ушкоджень у заявника.</p>	ОВУ, № 18 за 2010 р.
84.	«Новік проти України»	48068/06	18.12.2008 р.	<p>Порушення підпункту «f» п. 1 ст. 5 Конвенції у зв'язку з відсутністю в українському законодавстві достатньо чіткої, доступної та передбачуваної процедури, яка б дозволяла уникнути ризику свавільного затримання з метою екстрадиції.</p>	ОВУ, № 62 за 2009 р.
85.	«Савіни проти України»	39948/06	18.12.2008 р.	<p>Порушення ст. 8 Конвенції, оскільки, приймаючи рішення про поміщення трьох дітей заявників до дитячого</p>	ОВУ, № 84 за 2009 р.

				будинку, компетентні органи та суд зосередили увагу лише на недостатності в заявників, які були інвалідами по зору, фінансових і матеріальних ресурсів виховувати своїх дітей. При цьому не було проаналізовано можливість надання заявникам відповідної допомоги у вихованні дітей, не було проведено психологічної експертизи щодо того, чи могли вони самостійно дбати про дітей, не було вислухано думку самих дітей, яким на момент розгляду справи в суді було 13, 6 та 3 роки. Крім цього, дітей було розміщено у різних дитячих будинках.	
86.	«Ухань проти України»	30628/02	18.12.2008 р.	<p>Порушення ст. 3 Конвенції в частині заборони нелюдського і такого, що принижує гідність, поводження у зв'язку з неналежним медичним обслуговуванням заявника в СІЗО м. Черкас та Стрижавській виправній колонії.</p> <p>Порушення ст. 13 Конвенції у зв'язку з відсутністю в українському законодавстві ефективного механізму розгляду скарг на незадовільні умови утримання в місцях позбавлення волі, який давав можливість отримати компенсацію та відновлення порушеного права.</p>	ОВУ, № 62 за 2009 р.
87.	«Луценко проти України»	30663/04	18.12.2008 р.	<p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції, оскільки в основу вироку відносно заявника було покладено показання іншого підозрюваного, які він давав під час допиту як свідок без участі адвоката і від яких відмовився з посиланням на застосування незаконних методів слідства, як тільки до участі у справі було допущено адвоката. Крім того, цю особу не було допитано в суді, оскільки її було оголошено в розшук і матеріали справи відносно неї було виділено в окреме провадження. ЄСПЛ дійшов висновку про те, що права захисту було</p>	ОВУ, № 89 за 2009 р.

				обмежено настільки, що поставлено під сумнів справедливість провадження у розглядуваній кримінальній справі в цілому.	
88.	«Кац та інші проти України»	29971/04	18.12.2008 р.	<p>Порушення ст. 2 Конвенції у зв'язку з незабезпеченням права на життя Ольги Біляк, яка є дочкою двох заявників і матір'ю третього та померла в СІЗО через загострення захворювань на фоні ВІЛ-позитивного статусу. Після погіршення стану здоров'я О. Біляк не перевели у спеціалізовану лікарню або навіть в медичне відділення СІЗО, лікування її хвороб було дуже поверховим. Хоча стан її здоров'я погіршився в період з грудня 2003 р. до січня 2004 р., лише 21 січня 2004 р. її більш-менш ретельно обстежили. Подання адміністрації СІЗО про негайне звільнення О. Біляк з-під варти у зв'язку зі станом здоров'я було розглянуто лише через сім днів. Коли постанова про звільнення надійшла в СІЗО через чотири дні після винесення, О. Біляк вже померла.</p> <p>Порушення ст. 2 Конвенції у зв'язку з неефективним розслідуванням обставин смерті О. Біляк, яке на момент постановлення рішення ЄСПЛ тривало чотири роки і дев'ять місяців і не було завершено.</p> <p>Порушення п. 1 ст. 5 Конвенції, оскільки постанова про звільнення О. Біляк з-під варти надійшла в СІЗО лише через чотири дні після постановлення.</p>	ОВУ, № 18 за 2010 р.
2009 р.					
89.	«Микола Кучеренко проти України»	16447/04	19.02.2009 р.	<p>Порушення п. 1 ст. 5 Конвенції:</p> <ul style="list-style-type: none"> - заявник перебував під вартою без продовження судом строків тримання під вартою в період з 29 липня до 17 вересня 2002 р. на підставі ознайомлення з матеріалами кримінальної справи та з 18 вересня 2002 р. до 2 січня 2003 р. на підставі передання справи до суду. 	ОВУ, № 16 за 2010 р.

90.	«Доронін проти України»	16505/02	19.02.2009 р.	<p>Порушення п. 1 ст. 5 Конвенції:</p> <ul style="list-style-type: none"> - заявник перебував під вартою без продовження строків тримання під вартою жодним процесуальним рішенням в період з 25 червня до 21 серпня 2000 р. лише на підставі ознайомлення з матеріалами кримінальної справи та з 8 вересня до 3 жовтня 2001 на підставі передання справи до суду; - на стадії судового розгляду кримінальної справи відносно заявника в судових рішеннях про тримання його під вартою не було зазначено строків такого тримання. <p>Порушення п. 3 ст. 5 Конвенції:</p> <ul style="list-style-type: none"> - судові рішення про продовження строку тримання заявника під вартою не містили «належного та достатнього» вмотивування, а суд не розглядав можливість застосування альтернативних запобіжних заходів. 	відсутнє
91.	«Маленко проти України»	18660/03	19.02.2009 р.	<p>Порушення ст. 3 Конвенції:</p> <ul style="list-style-type: none"> - заявника утримували в переповненій камері з поганою вентиляцією; харчування та медичне обслуговування було недостатнім. Регулярне проведення особистих обшуків в присутності інших засуджених принижувало його гідність. 	відсутнє
92.	«Роман Мірошніченко проти України»	34211/04	19.02.2009 р.	<p>Порушення п. 3 ст. 5 Конвенції:</p> <ul style="list-style-type: none"> - утримання заявника під вартою під час досудового слідства протягом одного року чотирьох місяців було надмірно тривалим. 	відсутнє

93.	«Шабельник проти України»	16404/03	19.02.2009 р.	<p>Порушення пунктів 1 і 3 ст. 6 Конвенції:</p> <ul style="list-style-type: none"> - заявник дав свідчення проти себе під час допиту без участі адвоката за умов, які викликають розумні сумніви щодо методів, які використовував слідчий. 	ОВУ, № 84 за 2009 р.
94.	«Суптел проти України»	39188/04	19.02.2009 р.	<p>Порушення ст. 3 Конвенції:</p> <ul style="list-style-type: none"> - під час допитів у кримінальній справі заявник отримав тілесні ушкодження, які були засвідчені лікарями і щодо походження яких, а також місця перебування заявника протягом 11 днів у травні 1999 р. слідчі органи не могли дати жодного зрозумілого пояснення. <p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції:</p> <ul style="list-style-type: none"> - розслідування та розгляд кримінальної справи відносно заявника тривав дев'ять років і на момент винесення рішення Судом його не було завершено. 	відсутнє
95.	«Марченко проти України»	4063/04	19.02.2009 р.	<p>Порушення ст. 10 Конвенції:</p> <ul style="list-style-type: none"> - заявника засуджено за наклеп через те, що він звертався до численних інстанцій, звинувачуючи директора школи, в якій він працював, у зловживанні службовим становищем, але перевірки фактів зловживання встановлено не було. Суд дійшов висновку, що покарання у виді одного року позбавлення волі було надмірним і стримувало публічну дискусію з питань, які становлять суспільний інтерес. 	відсутнє

96.	«Сергій Волосюк проти України»	1291/03	12.03.2009 р.	<p>Порушення п. 3 ст. 5 Конвенції у зв'язку з порушенням розумного строку тримання заявника під вартою;</p> <p>Порушення п. 4 ст. 5 Конвенції, оскільки його клопотання про заміну тримання під вартою більш м'яким запобіжним заходом не були розглянуті судом;</p> <p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з порушенням розумних строків розгляду кримінальної справи відносно заявника (близько п'яти років);</p> <p>Порушення ст. 8 Конвенції у зв'язку з переглядом його листування адміністрацією СІЗО;</p> <p>Порушення ст. 8 Конвенції у зв'язку з притягненням заявника до дисциплінарної відповідальності за передачу з СІЗО листа поза контролем адміністрації.</p>	відсутнє
97.	«Світлорусов проти України»	2929/05	12.03.2009 р.	<p>Порушення підпункту «f» п. 1 ст. 5 Конвенції у зв'язку з відсутністю в українському законодавстві достатньо чіткої, доступної та передбачуваної процедури, яка б дозволяла уникнути ризику свавільного затримання з метою екстрадиції.</p> <p>Порушення п. 4 ст. 5 Конвенції у зв'язку з відсутністю в українському законодавстві норм, які б дозволили заявнику оскаржити в суді законність тримання під вартою з метою екстрадиції.</p> <p>Порушення п. 5 ст. 5 Конвенції у зв'язку з відсутністю права на компенсацію шкоди, заподіяної порушенням прав, гарантованих ст. 5 Конвенції.</p>	ОВУ, № 17 за 2010 р.

98.	«Плахтєєв і Плахтєєва проти України»	20347/03	12.03.2009 р.	Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції та ст. 1 Першого протоколу до Конвенції у зв'язку із залишенням без розгляду позову заявників до податкової інспекції про відшкодування шкоди, завданої незаконною конфіскацією їх автомобіля та вантажу.	ОВУ, № 3 за 2010 р.
99.	«Вергельський проти України»	19312/06	12.03.2009 р.	Порушення ст. 3 Конвенції в частині скарг заявника на нелюдське поводження з ним працівників міліції та в частині скарги на неефективність розслідування цих скарг правоохоронними органами України. Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з порушенням розумних строків розслідування кримінальної справи відносно заявника, яке на момент постановлення рішення ЄСПЛ тривало понад чотири роки і не було завершено. Порушення ст. 13 Конвенції у зв'язку з відсутністю в українському законодавстві ефективного механізму оскарження порушення розумних строків розслідування і розгляду кримінальних справ та компенсування шкоди, завданої таким порушенням.	ОВУ, № 93 за 2009 р.
100.	«Ісаєв проти України»	28827/02	28.05.2009 р.	Порушення ст. 3 Конвенції у зв'язку з неналежною медичною допомогою в умовах СІЗО. Порушення п. 3 ст. 5 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю тримання заявника під вартою (понад п'ять років і десять місяців). Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю розслідування та розгляду кримінальної справи відносно заявника (дев'ять з половиною років).	відсутнє

101.	«Дрозд проти України»	12174/03	30.07.2009 р.	<p>Відсутність порушення ст. 3 Конвенції у зв'язку зі скаргою заявника на побиття його працівниками міліції у 1997 р.</p> <p>Порушення ст. 3 Конвенції у зв'язку з тривалим та неефективним розслідуванням скарг заявника щодо його побиття.</p>	відсутнє
102.	«Юрій Миколайович Іванов проти України»	40450/04	15.10.2009 р.	<p>Перше «пілотне» рішення щодо України</p> <p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції та ст. 1 Першого протоколу до Конвенції у зв'язку з тривалим невиконанням судового рішення на користь заявника.</p> <p>Порушення ст. 13 Конвенції у зв'язку з відсутністю ефективного засобу правового захисту при невиконанні судових рішень.</p> <p>На підставі ст. 46 Конвенції Суд зазначив, що справа стосується двох проблем, які постійно фігурують у заявах проти України: тривалого невиконання судових рішень та відсутності внутрішнього засобу правового захисту у випадку такого порушення. У зв'язку з цим Суд зобов'язав державу Україна протягом року з дня набуття рішенням чинності впровадити ефективний механізм, який би гарантував належну та достатню компенсацію у випадку невиконання або тривалої затримки виконання судових рішень, а також протягом року надати компенсації всім особам, які звернулися до Суду з заявами про аналогічні порушення та чиї заяви комуніковано Уряду України.</p>	ОВУ, № 13 за 2010 р.
103.	«Чайковський проти України»	2295/06	15.10.2009 р.	<p>Порушення ст. 34 Конвенції у зв'язку з перлюстрацією адміністрацією колонії листа, надісланого заявнику з</p>	відсутнє

				Європейського суду з прав людини, та вилучення додатків з нього.	
104.	«Дубовик проти України»	33210/07 та 41866/08	15.10.2009 р.	Порушення пунктів 1, 4 та 5 ст. 5 Конвенції у зв'язку з порушеннями, що є аналогічними до порушень, констатованих у рішеннях у справах «Солдатенко проти України» та «Світлорусов проти України» (див. пункти 73 і 97 таблиці).	ОВУ, № 30 за 2010 р.
105.	«Охріменко проти України»	53896/07	15.10.2009 р.	Порушення ст. 3 Конвенції у зв'язку із застосуванням до заявника, щодо якого було обрано запобіжний захід у вигляді взяття під варту, наручників у лікарні, де він проходив лікування від захворювання на рак.	ОВУ, № 35 за 2010 р.
106.	«Глінов проти України»	13693/05	19.11.2009 р.	Порушення ст. 8 Конвенції у зв'язку з переглядом кореспонденції з та до Європейського суду з прав людини в місцях позбавлення волі.	відсутнє
107.	«Олег Колесник проти України»	17551/02	19.11.2009 р.	Порушення п. 1 та підпункту «с» п. 3 ст. 6 Конвенції у зв'язку з тим, що заявника було засуджено на підставі визнавальних показань, що були отримані за відсутності адвоката та за умов, які дають підстави підозрювати, що це відбулося проти волі заявника. Порушення п. 1 та підпункту «d» п. 3 ст. 6 Конвенції , оскільки заявник ні на стадії досудового слідства, ні під час судового слідства не мав можливості допитати трьох ключових свідків обвинувачення, чиї свідчення становили значну частину доказової бази, якою було обґрунтовано вирок.	ОВУ, № 31 за 2010 р.
108.	«Кабулов проти України»	41015/04	19.11.2009 р.	Порушення ст. 3 Конвенції у випадку екстрадиції заявника до Казахстану, оскільки численні звіти міжнародних організацій засвідчують застосування	відсутнє

			<p>тортур до підозрюваних у вчиненні кримінальних злочинів, а також нелюдські умови утримання в СІЗО.</p> <p>Порушення ст. 13 Конвенції у зв'язку з відсутністю механізму оскарження рішення про екстрадицію на підставі загрози нелюдського поводження.</p> <p>Порушення п. 1 ст. 5 Конвенції, оскільки заявника було затримано з метою екстрадиції за відсутності чіткої, доступної та передбачуваної законодавчо закріпленої процедури екстрадиції та затримання з цією метою.</p> <p>Порушення п. 2 ст. 5 Конвенції, оскільки у протоколі затримання заявника не було зазначено підставу затримання.</p> <p>Порушення п. 4 ст. 5 Конвенції, оскільки заявник не мав можливості оскаржити своє тривале утримання під вартою і жодне з його клопотань про звільнення з-під варти не було розглянуто по суті.</p> <p>Порушення п. 5 ст. 5 Конвенції у зв'язку з відсутністю в українському законодавстві механізму відшкодування шкоди, заподіяної затриманням, здійсненим на порушення Конвенції.</p> <p>Порушення ст. 34 Конвенції у зв'язку з тим, що клопотання п. Кабулова про припинення розгляду Судом його заяви проти України супроводжувалося листом начальника установи, де він перебував під вартою, зі змісту якого вбачалося, що останній знає про суть клопотання.</p>	
--	--	--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

109.	«Крейдіч проти України»	48495/07	10.12.2009 р.	Порушення пунктів 1, 4 та 5 ст. 5 Конвенції у зв'язку з порушеннями, що є аналогічними до порушень, констатованих у рішеннях у справах «Солдатенко проти України» та «Світлорусов проти України» (див. пункти 73 і 97 таблиці).	ОВУ, № 29 за 2010 р.
110.	«Мацюк проти України»	1751/03	10.12.2009 р.	Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції в частині права на доступ до суду: суд залишив без розгляду позовну заяву заявника про стягнення матеріальної шкоди, заподіяної незаконними діями податкової міліції, на тій підставі, що Законом України «Про порядок відшкодування шкоди, завданої громадянину незаконними діями органів дізнання, досудового слідства, прокуратури і суду» було передбачено інший порядок розгляду таких скарг.	відсутнє
111.	«Михайлюк і Петров проти України»	11932/02	10.12.2009 р.	Порушення п. 1 ст. 8 Конвенції у зв'язку з тим, що адміністрація виправної колонії, в якій працював другий заявник та на території якої мав зареєстроване місце проживання у службовому гуртожитку, переглядала листи, адресовані заявникам.	ОВУ, № 29 за 2010 р.
112.	«Мироненко та Мартенко проти України»	4785/02	10.12.2009 р.	Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції в частині права на розгляд справи безстороннім судом: <ul style="list-style-type: none"> - кримінальну справу відносно заявників по суті розглядав той самий суддя, який раніше направив її на додаткове розслідування на підставі клопотання представника потерпілого, зазначивши у постанові, що підсудні крім викрадення дитини вчинили ще й інший злочин – вимагання, який не було розслідувано. Порушення п. 3 ст. 5 Конвенції , оскільки запобіжний захід у вигляді взяття під варту заявникам було обрано	відсутнє

				<p>відповідно до постанови слідчого, санкціонованої прокурором, а не на підставі судового рішення.</p> <p>Порушення п. 4 ст. 5 Конвенції у зв'язку з тим, що суд розглядав скаргу заявників на незаконність обрання відносно них запобіжного заходу у вигляді взяття під варту понад два місяці й закрив провадження на тій підставі, що досудове слідство у справі завершено, пославшись на постанову Пленуму Верховного Суду України від 30 вересня 1994 р., яка не мала сили закону.</p> <p>Порушення п. 5 ст. 5 Конвенції через відсутність в українському законодавстві права на компенсацію шкоди, завданої затриманням та триманням під вартою, здійсненими з порушенням Конвенції.</p>	
113.	«Шагін проти України»	20437/05	10.12.2009 р.	<p>Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з розглядом кримінальної справи відносно заявника у закритому судовому засіданні.</p> <p>Порушення п. 2 ст. 6 Конвенції, оскільки під час прес-конференції, яку було організовано на початку розгляду справи судом, перший заступник прокурора м. Києва заявив у доконаному способі про те, що заявник вчинив злочини, у яких його обвинувачувала прокуратура. Цим було порушено принцип презумпції невинуватості.</p>	відсутнє
114.	«Коктиш проти України»	43707/07	10.12.2009 р.	<p>Порушення ст. 3 Конвенції:</p> <ul style="list-style-type: none"> - у випадку екстрадиції заявника в Білорусь, оскільки міжнародні організації звітують про численні випадки порушень прав людини в цій країні, включно із застосуванням тортур до осіб, які перебувають під слідством; 	відсутнє

				<p>- у зв'язку з тим, що умови утримання заявника в ІТТ м. Севастополя та СІЗО м. Сімферополя були нелюдськими.</p> <p>Порушення пунктів 1, 4 та 5 ст. 5 Конвенції у зв'язку з обставинами, які є аналогічними до тих, які призвели до констатації порушень у рішеннях у справах «Солдатенко проти України» та «Світлорусов проти України» (див. пункти 73 і 97 таблиці).</p> <p>Порушення ст. 13 Конвенції у зв'язку з відсутністю в українському законодавстві ефективного засобу правового захисту щодо скарг заявника на умови утримання в ІТТ та СІЗО.</p>	
115.	«Дудник проти України»	17985/04	10.12.2009 р.	Порушення ст. 2 Конвенції у зв'язку з неефективним розслідуванням факту завдання сину заявниці в гуртожитку технікуму, де він навчався, тяжкого тілесного ушкодження, внаслідок якого настала його смерть.	ОВУ, № 30 за 2010 р.

Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції та ст. 1 Першого протоколу до Конвенції **у зв'язку зі скасуванням остаточних судових рішень, постановлених на користь заявників, у порядку судового нагляду:**

2005 р.: «Полтораченко проти України» (заява № 77317/01, 18.01.2005 р.); «Агротехсервіс» проти України» (заява № 62608/00, 05.07.2005 р.); «Іванова проти України» (заява № 74104/01, 13.09.2005 р.); «Тімотієвич проти України» (заява № 63158/00, 08.11.2005 р.).

2006 р.: «Жердін проти України» (заява № 53500/99, 21.02.2006 р.).

2007 р.: «Україна-Тюмень» проти України» (заява № 22603/02, 22.11.2007 р.).

2008 р.: «Мажняк проти України» (заява № 27640/02, 31.01.2008 р.).

2009 р.: «Христов проти України» (заява № 24465/04, 19.02.2009 р.).

Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції та ст. 1 Першого протоколу до Конвенції (в окремих випадках також порушення ст. 13 Конвенції) у зв'язку з тривалим невиконанням судових рішень, постановлених на користь заявників:

2005 р.: «Дубенко проти України» (заява № 74221/01, 11.01.2005 р.); «Шаренок проти України» (заява № 35087/02, 22.02.2005 р.); «Кацюк проти України» (заява № 58928/00, 05.04.2005 р.); «Вараница проти України» (заява № 14397/02, 05.04.2005 р.); «Долгов проти України» (заява № 72704/01, 19.04.2005 р.); «Назарчук проти України» (заява № 9670/02, 19.04.2005 р.); «Пірянік проти України» (заява № 75788/01, 19.04.2005 р.); «Шарко проти України» (заява № 72686/01, 19.04.2005 р.); «Щербаков проти України» (заява № 75786/01, 19.04.2005 р.); «Сокур проти України» (заява № 29439/02, 26.04.2005 р.); «Демченко проти України» (заява № 35282/02, 03.05.2005 р.); «Грішечкін та інші проти України» (заява № 26131/02, 03.05.2005 р.); «Васіленков проти України» (заява № 19872/02, 03.05.2005 р.); «Чіжов проти України» (заява № 6962/02, 17.05.2005 р.); «Фуклев проти України» (заява № 71186/01, 07.06.2005 р.); «Олександр Булинко проти України» (заява № 9693/02, 21.06.2005 р.); «Булинко проти України» (заява № 74432/01, 21.06.2005 р.); «Черняєв проти України» (заява № 15366/03, 26.07.2005 р.); «Гузовський проти України» (заява № 41125/02, 06.09.2005 р.); «Лютих проти України» (заява № 22972/02, 13.09.2005 р.); «Трихліб проти України» (заява № 58312/00, 20.09.2005 р.); «Лупандін проти України» (заява № 70898/01, 20.09.2005 р.); «Дроботюк проти України» (заява № 22219/02, 20.09.2005 р.); «Гавриленко проти України» (заява № 24596/02, 20.09.2005 р.); «Полонець проти України» (заява № 39496/02, 20.09.2005 р.); «Свінціцький і Гончаров проти України» (заява № 59312/00, 04.10.2005 р.); «Молчан проти України» (заява № 68897/01, 04.10.2005 р.); «Міхеєва проти України» (заява № 44379/02, 04.10.2005 р.); «Жиц проти України» (заява № 29570/02, 04.10.2005 р.); «Пастухов проти України» (заява № 20473/02, 04.10.2005 р.); «Половой проти України» (заява № 11025/02, 04.10.2005 р.); «Нікішин проти України» (заява № 22993/02, 04.10.2005 р.); «Бітківська проти України» (заява № 5788/02, 04.10.2005 р.); «Головін проти України» (заява № 3216/02, 04.10.2005 р.); «Чорнобривко проти України» (заява № 11324/02, 04.10.2005 р.); «Рябіч проти України» (заява № 3445/03, 04.10.2005 р.); «Сіденко проти України» (заява № 19158/02, 04.10.2005 р.); «Торопов проти України» (заява № 19844/02, 04.10.2005 р.); «Моркотун проти України» (заява № 10072/03, 04.10.2005 р.); «Божко проти України» (заява № 3446/03, 04.10.2005 р.); «Беліцький проти України» (заява № 20837/02, 04.10.2005 р.); «Сівокос проти України» (заява № 27282/03, 04.10.2005 р.); «Журба проти України» (заява № 7884/03, 04.10.2005 р.); «Сичов проти України» (заява № 4773/02, 11.10.2005 р.); «ТОВ «Терем», Чечеткін та Оліус проти України» (заява № 70297/01, 18.10.2005 р.); «Буховець проти України» (заява № 22098/02, 08.11.2005 р.); «Черемський проти України» (заява № 7302/03, 08.11.2005 р.); «Черниш проти України» (заява № 25989/03, 08.11.2005 р.); «Іщенко та інші проти України» (заяви № 23390/02 та інші, 08.11.2005 р.); «Касперович проти України» (заява № 22289/02, 08.11.2005 р.); «Кузьменков проти України» (заява № 39164/02, 08.11.2005 р.); «Тамбовцев проти України» (заява № 20625/02, 08.11.2005 р.); «Владімірський проти України» (заява № 2518/03, 08.11.2005 р.); «Замула та інші проти України» (заява № 10231/02, 08.11.2005 р.); «Гайдай проти України» (заява № 18949/03, 22.11.2005 р.); «Кожанова проти України» (заява № 27349/03, 22.11.2005 р.); «Крутько проти України» (заява № 22246/02, 22.11.2005 р.); «Літовкіна проти України» (заява № 35741/04, 22.11.2005 р.); «Мельникова проти України» (заява № 24626/03, 22.11.2005 р.); «Мірошниченко проти України» (заява № 29420/03, 22.11.2005 р.); «Овчаренко проти України» (заява № 5578/03, 22.11.2005 р.); «Романченко проти України» (заява № 5596/03, 22.11.2005 р.); «Цанга проти України» (заява № 14612/03, 22.11.2005 р.); «Беланова проти України» (заява № 1093/02,

29.11.2005 р.); «Чергінець проти України» (заява № 37296/03, 29.11.2005 р.); «Грачови проти України» (заяви № 18858/03 та інші, 29.11.2005р.); «Ільченко проти України» (заява № 17303/03, 29.11.2005 р.); «Карпова проти України» (заява № 12884/02, 29.11.2005 р.); «Куршацова проти України» (заява № 41030/02, 29.11.2005 р.); «Носаль проти України» (заява № 18378/03, 29.11.2005 р.); «Руденко проти України» (заява № 11412/02, 29.11.2005 р.); «Шевченко проти України» (заява № 10905/02, 29.11.2005 р.); «Скубенко проти України» (заява № 41152/98, 29.11.2005 р.); «Захаров проти України» (заява № 17015/03, 29.11.2005 р.); «Буза проти України» (заява № 26892/03, 29.11.2005 р.); «Кім проти України» (заява № 29872/02, 29.11.2005 р.); «Рибак проти України» (заява № 26996/03, 29.11.2005 р.); «Шевельов проти України» (заява № 10336/02, 29.11.2005 р.); «Вишневіська проти України» (заява № 16881/03, 29.11.2005 р.); «Юкін проти України» (заява № 2442/03, 29.11.2005 р.); «Косаревська проти України» (заява № 29459/03 та інші, 06.12.2005 р.); «Анатський проти України» (заява № 10558/03, 13.12.2005 р.); «Антоновський проти України» (заява № 22597/02, 13.12.2005 р.); «Гаркуша проти України» (заява № 4629/03, 13.12.200 р.); «Ханенко проти України» (заява № 10174/02, 13.12.2005 р.); «Косарева проти України» (заява № 17304/03, 13.12.2005 р.); «Котляров проти України» (заява № 43593/02, 13.12.2005 р.); «Міошніченко та Грабовська проти України» (заяви № 32551/03 та 33687/03, 13.12.2005 р.); «Піскунов проти України» (заява № 5497/02, 13.12.2005 р.); «Риженков та Зайцев проти України» (заяви № 1805/03 та № 6717/03, 13.12.2005 р.); «Семенов проти України» (заява № 25463/03, 13.12.2005 р.); «Соловійова проти України» (заява № 32547/03, 13.12.2005 р.); «Усачов проти України» (заява № 44221/04, 13.12.2005 р.); «Веркеєнко проти України» (заява № 22766/02, 13.12.2005 р.); «Золотухін проти України» (заява № 11421/03, 13.12.2005 р.); «Кучеренко проти України» (заява № 27347/02, 15.12.2005 р.); «Безуглий проти України» (заява № 19603/03, 20.12.2005 р.); «Виговський проти України» (заява № 42318/02, 20.12.2005 р.); «Олейник та Байбарза проти України» (заява № 5384/03, 20.12.2005 р.).

2006 р.: «Дунда проти України» (заява № 23778/03, 10.01.2006 р.); «Кошавець проти України» (заява № 12170/03, 10.01.2006 р.); «Котельнікова проти України» (заява № 21726/03, 10.01.2006 р.); «Патріно проти України» (заява № 26907/03, 10.01.2006 р.); «Конюхов проти України» (заява № 1858/03, 17.01.2006 р.); «Ратніков проти України» (заява № 25664/02, 17.01.2006 р.); «Трибунський проти України» (заява № 30177/02, 17.01.2006 р.); «Водоп'янови проти України» (заява № 22214/02, 17.01.2006 р.); «Гордєєви та Гурбик проти України» (заяви № 27370/03 та № 30049/04, 17.01.2006 р.); «Савенко проти України» (заява № 6237/04, 17.01.2006 р.); «Волков проти України» (заява № 8794/04, 17.01.2006 р.); «Войкіна проти України» (заява № 17686/04, 17.01.2006 р.); «Малиновський проти України» (заява № 6028/02, 31.01.2006 р.); «Шикер проти України» (заява № 10614/02, 31.01.2006 р.); «Берестовий проти України» (заява № 35132/02, 28.02.2006 р.); «Гапоненко проти України» (заява № 9254/03, 28.02.2006 р.); «Глова та Бреґін проти України» (заяви № 4292/04 та № 4347/04, 28.02.2006 р.); «Комар та інші проти України» (заява № 36684 та інші, 28.02.2006 р.); «Щукін проти України» (заява № 16329/03, 28.02.2006 р.); «Щербачи проти України» (заява № 31095/02, 28.03.2006 р.); «Лисянський проти України» (заява № 17899/02, 04.04.2006 р.); «Помазаний та Шевченко проти України» (заява № 9719/02, 04.04.2006 р.); «Носовець проти України» (заява № 32021/03, 26.04.2006 р.); «Зубко та інші проти України» (заява № 3955/04 та інші, 26.04.2006 р.); «Крячков проти України» (заява № 7497/02, 01.06.2006 р.); «Астанков проти України» (заява № 5631/03, 01.06.2006 р.); «Сінко проти України» (заява № 4504/04, 01.06.2006 р.); «Михайлова та інші проти України» (заява № 16475/02, 15.06.2006 р.); «Недбаєв проти України» (заява № 18485/04, 15.06.2006 р.); «Волосюк проти України» (заява № 60712/00,

29.06.2006 р.); «Мурашова проти України» (заява № 16003/03, 29.06.2006 р.); «Жмак проти України» (заява № 36852/03, 29.06.2006 р.); «Васильєв проти України» (заява № 10232/02, 13.07.2006 р.); «Кретінін проти України» (заява № 10515/03, 10.08.2006 р.); «Карпенко проти України» (заява № 10559/03, 10.08.2006 р.); «Кіріло проти України» (заява № 19037/03, 10.08.2006 р.); «Аїстов проти України» (заява № 1743/04, 10.08.2006 р.); «Чернишова проти України» (заява № 22591/04, 10.08.2006 р.); «Мізіна проти України» (заява № 28181/04, 10.08.2006 р.); «Яворська проти України» (заява № 20745/02, 10.08.2006 р.); «Губенко проти України» (заява № 22924/02, 10.08.2006 р.); «Андрусенко та інші проти України» (заява № 41073/02, 10.08.2006 р.); «Гріша проти України» (заява № 1535/03, 10.08.2006 р.); «Тарнавський проти України» (заява № 6693/03, 12.10.2006 р.); «Півненко проти України» (заява № 36369/04, 12.10.2006 р.); «Ворона проти України» (заява № 44372/02, 09.11.2006 р.); «Багрій та Криваніч проти України» (заяви № 12023/04 та № 12096/04, 09.11.2006 р.); «Фьодоров проти України» (заява № 43121/04, 09.11.2006 р.); «Неґріч проти України» (заява № 22252/02, 09.11.2006 р.); «В.С. проти України» (заява № 13400/02, 30.11.2006 р.); «Ананьєв проти України» (заява № 32374/02, 30.11.2006 р.); «Прохоров проти України» (заява № 43138/04, 30.11.2006 р.); «Дума проти України» (заява № 39422/04, 30.11.2006 р.); «Лен проти України» (заява № 43065/04, 30.11.2006 р.); «Гончаров та інші проти України» (заява № 43090/04 та інші, 30.11.2006 р.); «Раїса Тарасенко проти України» (заява № 43485/02, 07.12.2006 р.); «Рогожинська проти України» (заява № 2279/03, 07.12.2006 р.); «Спас і Война проти України» (заява № 5019/03, 07.12.2006 р.); «Шевцов проти України» (заява № 16985/03, 07.12.2006 р.); «Кононенко проти України» (заява № 33851/03, 07.12.2006 р.); «Віктор Тарасенко проти України» (заява № 38762/03, 07.12.2006 р.); «Віліканов проти України» (заява № 19189/04, 07.12.2006 р.); «Козачек проти України» (заява № 29508/04, 07.12.2006 р.); «Кравчук проти України» (заява № 42475/04, 07.12.2006 р.); «Мирвода проти України» (заява № 42478/04, 07.12.2006 р.); «Серікова проти України» (заява № 43108/04, 07.12.2006 р.); «Іващишина проти України» (заява № 43116/04, 07.12.2006 р.); «Юрій Іванов проти України» (заява № 40132/02, 14.12.2006 р.); «Максимиха проти України» (заява № 43483/02, 14.12.2006 р.); «Тихончук проти України» (заява № 16571/03, 14.12.2006 р.); «Попов проти України» (заява № 23892/03, 14.12.2006 р.); «Мартинов проти України» (36202/03, 14.12.2006 р.); «Єременко проти України» (заява № 1179/04, 14.12.2006 р.); «Внучко проти України» (заява № 1198/04, 14.12.2006 р.); «Миронов проти України» (заява № 19916/04, 14.12.2006 р.); «Іващенко проти України» (заява № 22215/04, 14.12.2006 р.); «Ляховецька проти України» (заява № 22539/04, 14.12.2006 р.); «Луганська проти України» (заява № 29435/04, 14.12.2006 р.); «Сарафанов та інші проти України» (заява № 32166/04, 14.12.2006 р.); «Гурська проти України» (заява № 35185/04, 14.12.2006 р.); «Єремєєв проти України» (заява № 42473/04, 14.12.2006 р.); «Царук проти України» (заява № 42476/04, 14.12.2006 р.); «Антоніна Кучеренко проти України» (заява № 45092/04, 14.12.2006 р.); «Соловійов проти України» (заява № 4878/04, 14.12.2006 р.); «Мовсесян проти України» (заява № 31088/02, 21.12.2006 р.); «Слуквіна проти України» (заява № 9023/03, 21.12.2006 р.); «Сухой проти України» (заява № 18860/03, 21.12.2006 р.); «Олег Семенов проти України» (заява № 25464/03, 21.12.2006 р.); «Лдокова проти України» (заява № 17133/04, 21.12.2006 р.); «Зозуля проти України» (заява № 17466/04, 21.12.2006 р.); «Щербінін і Жаріков проти України» (заяви № 42480/04 та № 43141/04, 21.12.2006 р.).

2007 р.: «Галімулін та інші проти України» (заява № 7516/04, 11.01.2007 р.); «Гусейнова проти України» (заява № 19175/05, 11.01.2007 р.); «Колосай проти України» (заява № 25452/03, 11.01.2007 р.); «Пархоменко проти України» (заява № 5531/04, 11.01.2007 р.); «Сухопар проти

України» (заява № 16267/04, 11.01.2007 р.); «Мас проти України» (заява № 11931/02, 11.01.2007 р.); «Ракітін проти України» (заява № 7675/04, 11.01.2007 р.); «Петрова проти України» (заява № 33635/03, 11.01.2007 р.); «Куліков проти України» (заява № 36367/04, 18.01.2007 р.); «Хуркунов проти України» (заява № 5079/04, 18.01.2007 р.); «Лапінская проти України» (заява № 10722/03, 18.01.2007 р.); «Сілка проти України» (заява № 3624/03, 18.01.2007 р.); «Погрібна проти України» (заява № 25476/02, 15.02.2007 р.); «Міхайлов проти України» (заява № 22986/04, 29.03.2007 р.); «Побігайло проти України» (заява № 18368/03, 29.03.2007 р.); «Доніченко проти України» (заява № 19855/03, 05.04.2007 р.); «Гіря та інші проти України» (заява № 17787/02, 26.04.2007 р.); «Колосенко проти України» (заява № 40200/02, 26.04.2007 р.); «Стратейчук проти України» (заява № 25543/02, 26.04.2007 р.); «Олександр Шевченко проти України» (заява № 8371/02, 26.04.2007 р.); «Коваль і Пацьора проти України» (заява № 1110/02 та № 1206/02, 03.05.2007 р.); «Лисенко проти України» (заява № 18219/02, 07.06.2007 р.); «Мавродій проти України» (заява № 32558/04, 07.06.2007 р.); «Логвінов проти України» (заява № 1371/03, 14.06.2007 р.); «Остапенко проти України» (заява № 17341/02, 14.06.2007 р.); «Арямін проти України» (заява № 3155/03, 21.06.2007 р.); «Сова проти України» (заява № 36678/03, 21.06.2007 р.); «Васильєв проти України» (заява № 11370/02, 21.06.2007 р.); «Галицький проти України» (заява № 17082/03, 05.07.2007 р.); «Чухас проти України» (заява № 4078/03, 12.07.2007 р.); «Горін проти України» (заява № 24380/03, 12.07.2007 р.); «Руденко проти України» (заява № 19441/03, 12.07.2007 р.); «Край проти України» (заява № 25426/03, 12.07.2007 р.); «Напалкова проти України» (заява № 316/04, 12.07.2007 р.); «Петрук проти України» (заява № 25500/03, 12.07.2007 р.); «Урянський проти України» (заява № 21003/02, 12.07.2007 р.); «Лозинський та інші проти України» (заява № 28562/02, 06.09.2007 р.); «Фатеев проти України» (заява № 39265/02, 06.09.2007 р.); «Шамрай проти України» (заява № 74096/01, 06.09.2007 р.); «Моргуненко проти України» (заява № 43382/02, 06.09.2007 р.); «Сікорська проти України» (заява № 34339/03, 06.09.2007 р.); «Востокмаш Аванта» проти України» (заява № 8878/03, 20.09.2007 р.); «Глівюк проти України» (заява № 19949/03, 20.09.2007 р.); «Блануца проти України» (заява № 35274/03, 20.09.2007 р.); «Бахеров проти України» (заява № 1192/04, 27.09.2007 р.); «Дерев'янка та Белецький проти України» (заяви № 35765/05 та 37847/05, 11.10.2007 р.); «Лісний проти України» (заява № 4204/03, 25.10.2007 р.); «Суховій проти України» (заява № 41688/04, 25.10.2007 р.); «Орел проти України» (заява № 39924/02, 15.11.2007 р.); «Соколова проти України» (заява № 29468/04, 15.11.2007 р.); «Заїченко проти України» (заява № 29875/02, 22.11.2007 р.); «Чеча проти України» (заява № 5326/04, 22.11.2007 р.); «Парінцев та інші проти України» (заява № 22606/04 та інші, 29.11.2007 р.); «Деревенко та Довгалюк проти України» (заяви № 9956/05 і № 13200/05, 29.11.2007 р.); «Баландіна проти України» (заява № 16092/05, 06.12.2007 р.); «Колнооченко та інші проти України» (заяви № 12636/03 та інші, 13.12.2007 р.); «Качанов проти України» (заява № 9062/04, 13.12.2007 р.); «Гайкович проти України» (заява № 38931/02, 20.12.2007 р.); «Пташко проти України» (заява № 6974/04, 20.12.2007 р.); «Нефьодов проти України» (заява № 30855/05, 20.12.2007 р.).

2008 р.: «Копилович та інші проти України» (заяви № 1421/03 та 3 інші, 17.01.2008 р.); «Лопатюк та інші проти України» (заяви № 903/05 та 120 інших, 17.01.2008 р.); «Арсененко проти України» (заява № 6128/04, 31.01.2008 р.); «Дедух проти України» (заява № 14394/04, 31.01.2008 р.); «Федорці проти України» (заява № 10616/02, 31.01.2008 р.); «Прип'яло проти України» (заява № 75801/01, 31.01.2008 р.); «Шаґа проти України» (заява № 39846/04, 31.01.2008 р.); «Конотенко проти України» (заява № 7725/04, 31.01.2008 р.); «Луць проти України» (заява № 4208/03, 31.01.2008 р.); «Сіднев проти України» (заява № 15145/05, 07.02.2008 р.); «Воротнікова проти України» (заява № 1225/02,

14.02.2008 р.); «Мітін проти України» (заява № 38724/02, 14.02.2008 р.); «Компанія «Регент» проти України» (заява № 773/03, 03.04.2008 р.); «Колеснік проти України» (заява № 20824/02, 10.04.2008 р.); «Майданік проти України» (заява № 20826/02, 10.04.2008 р.); «Мартинчук проти України» (заява № 38988/02, 10.04.2008 р.); «Борисов та інші проти України» (заява № 34091/03, 24.04.2008 р.); «Судьїн проти України» (заява № 5082/05, 24.04.2008 р.); «Твердохліб проти України» (заява № 38888/04, 24.04.2008 р.); «Штурхальов проти України» (заява № 10947/04, 24.04.2008 р.); «Чечін проти України» (заява № 6323/03, 15.05.2008 р.); «Хохлов проти України» (заява № 26862/03, 15.05.2008 р.); «Кислинський проти України» (заява № 37039/03, 15.05.2008 р.); «Омельчак проти України» (заява № 5616/04, 15.05.2008 р.); «Петрова та Чорнобривець проти України» (заяви № 6360/04 та № 16820/04, 15.05.2008 р.); «Белоченко проти України» (заява № 41803/04, 15.05.2008 р.); «Лук'янченко проти України» (заява № 17327/02, 15.05.2008 р.); «Пшиченко проти України» (заява № 29433/04, 15.05.2008 р.); «Кісляя проти України» (заява № 21050/02, 29.05.2008 р.); «Бугаєв проти України» (заява № 26168/04, 29.05.2008 р.); «Харчук проти України» (заява № 24739/05, 12.06.2008 р.); «Саксонцева проти України» (заява № 31449/04, 12.06.2008 р.); «Пашук проти України» (заява № 34103/05, 12.06.2008 р.); «Лук'янов проти України» (заява № 11921/04, 19.06.2008 р.); «Абрамов проти України» (заява № 39491/03, 10.07.2008 р.); «Скрипняк та інші проти України» (заява № 9177/05 та інші, 10.07.2008 р.); «Фьодоров проти України» (заява № 23906/05, 22.07.2008 р.); «Леонтюк проти України» (заява № 3687/05, 22.07.2008 р.); «Гаєвская проти України» (заява № 9165/05, 24.07.2008 р.); «Брушницький проти України» (заява № 29439/04, 24.07.2008 р.); «Карпенко та Марков проти України» (заяви № 1351/06 та № 2433/06, 18.09.2008 р.); «Кріпак проти України» (заява № 6164/05, 25.09.2008 р.); «Устімова проти України» (заява № 24335/03, 25.09.2008 р.); «Лісовол проти України» (заява № 22343/04, 25.09.2008 р.); «Тищенко проти України» (заява № 33892/04, 25.09.2008 р.); «Кривоножко і Демченко проти України» (заяви № 7435/05 та № 7715/05, 06.11.2008 р.); «Шапкіна проти України» (заява № 20028/04, 13.11.2008 р.); «Крутько проти України (№ 2)» (заява № 33930/05, 27.11.2008 р.); «Перетятко проти України» (заява № 37758/05, 27.11.2008 р.); «Стаднюк проти України» (заява № 30922/05, 27.11.2008 р.); «Антонюк проти України» (заява № 17022/02, 11.12.2008 р.); «Качерская та Фролова проти України» (заява № 28020/03, 11.12.2008 р.); «Паслен проти України» (заява № 44327/05, 11.12.2008 р.); «Станковська проти України» (заява № 20984/04, 11.12.2008 р.); «Гоґін проти України» (заява № 10398/04, 11.12.2008 р.); «Калашников проти України» (заява № 22709/02, 11.12.2008 р.); «Самойленко і Полонська проти України» (заява № 6566/05, 18.12.2008 р.).

2009 р.: «Андрійчук проти України» (заява № 18024/04, 19.02.2009 р.); «Бондар та інші проти України» (заява № 12380/05, 19.02.2009 р.); «Кооператив «Каховський-5» проти України» (заява № 20728/04, 19.02.2009 р.); «Крищук проти України» (заява № 1811/06, 19.02.2009 р.); «Красовський проти України» (заява № 36772/04, 12.03.2009 р.); «Лебедінцева проти України» (заява № 37208/04, 12.03.2009 р.); «Отиченко та Федіщенко проти України» (заяви № 1755/05 та № 25912/06, 12.03.2009 р.); «Матківська проти України» (заява № 38683/04, 12.03.2009 р.); «Васильєва та інші проти України» (заяви № 39876/05, № 35532/06 та № 37715/06, 12.03.2009 р.); «Воскобойник проти України» (заява № 39874/05, 12.03.2009 р.); «Бухковська проти України» (заява № 32382/06, 16.04.2009 р.); «Гарашенко проти України» (заява № 26873/05, 16.04.2009 р.); «Гніцевич проти України» (заява № 29925/04, 16.04.2009 р.); «Ярмола проти України» (заява № 7060/04, 16.04.2009 р.); «Фільштейн проти України» (заява № 12997/06, 28.05.2009 р.); «Овчаров і Хоміч проти України» (заяви № 32910/06 та № 50081/06, 28.05.2009 р.); «Нуждяк проти України» (заява № 16982/05, 28.05.2009 р.); «Стукалкін проти України» (заява № 35682/07, 28.05.2009 р.);

«Захарченко проти України» (заява № 34119/07, 28.05.2009 р.); «Жушман проти України» (заява № 13223/05, 28.05.2009 р.); «Шилкін і Побережний проти України» (заяви № 6924/06 і № 8252/06, 28.05.2008 р.); «Батрак проти України» (заява № 50740/06, 18.06.2009 р.); «Білокінь та інші проти України» (заява № 14298/06, 18.06.2009 р.); «Кашлакова та інші проти України» (заява № 40765/05, 18.06.2009 р.); «Осауленко проти України» (заява № 34692/07, 18.06.2009 р.); «Підоріна та Кириленко проти України» (заяви № 12477/06 та № 31453/06, 18.06.2009 р.); «Шигарьова та Мажанова проти України» (заяви № 9450/07 та № 22503/07, 18.06.2009 р.); «Васильєва проти України» (заява № 20511/05, 18.06.2009 р.); «Хмільова проти України» (заява № 34419/06, 18.06.2009 р.); «Снігур та Онищенко проти України» (заяви № 33064/06 та № 35799/06, 18.06.2009 р.); «Прокоп'єва проти України» (заява № 48771/06, 30.07.2009 р.); «Солонський проти України» (заява № 39760/05, 30.07.2009 р.); «Сорокіна та Гончаренко проти України» (заяви № 41313/06 та № 42206/06, 30.07.2009 р.); «Семенович проти України» (заява № 9480/06, 30.07.2009 р.); «Швентковський проти України» (заява № 27589/05, 30.07.2009 р.); «Терещенко проти України» (заява № 33959/05, 30.07.2009 р.); «Глушко проти України» (заява № 22358/06, 15.10.2009 р.); «Кривенко проти України» (заява № 19547/06, 15.10.2009 р.); «Ротар проти України» (заява № 34126/05, 15.10.2009 р.); «Соломатін проти України» (заява № 8191/04, 15.10.2009 р.); «Гвоздецький проти України» (заява № 28070/04, 15.10.2009 р.); «Комнацький проти України» (заява № 40753/07, 15.10.2009 р.); «Сторожук проти України» (заява № 2387/06, 15.10.2009 р.); «Корнійчук проти України» (заява № 28808/07, 15.10.2009 р.); «Рукас проти України» (заява № 15879/06, 15.10.2009 р.); «Шебанов проти України» (заява № 30664/05, 15.10.2009 р.); «Корабельніков проти України» (заява № 29860/05, 19.11.2009 р.); «Лазаренко проти України» (заява № 26855/05, 19.11.2009 р.); «Савінський та Шевченко проти України» (заяви № 34168/05 та № 45750/07, 19.11.2009 р.); «Скалоухов та інші проти України» (заяви № 8107/06, № 8473/06, № 8475/06, № 15941/06 та № 32116/06, 19.11.2009 р.); «Панченко проти України» (заява № 10911/05, 10.12.2009 р.); «Білецькая проти України» (заява № 25003/06, 10.12.2009 р.); «Касьянчук проти України» (заява № 4187/05, 10.12.2009 р.); «Гімадуліна та інші проти України» (заяви № 30675/06 та інші, 10.12.2009 р.); «Куценко проти України» (заява № 41936/05, 10.12.2009 р.); «Тамара Василівна Лен та Григорій Кузьмович Лен проти України» (заява № 825/05, 10.12.2009 р.); «Савула проти України» (заява № 12868/05, 10.12.2009 р.); «Скрипець проти України» (заява № 41236/06, 10.12.2009 р.); «Васильчук проти України» (заява № 31387/05, 10.12.2009 р.); «Ільчишин проти України» (заяви № 8802/07 та інші, 10.12.2009 р.); «Карпухан та інші проти України» (заяви № 45524/05 та інші, 10.12.2009 р.); «Хрипко та інші проти України» (заяви № 43507/07 та інші, 10.12.2009 р.); «Людмила Науменко проти України» (заява № 14728/07, 10.12.2009 р.); «Рамус та інші проти України» (заяви № 11867/08 та інші, 10.12.2009 р.); «Сергєєва проти України» (заява № 43798/05, 10.12.2009 р.); «Логачова та інші проти України» (заяви № 4510/05 та інші, 10.12.2009 р.); «Осокін та Осокіна проти України» (заяви № 8437/06 та № 8470/06, 10.12.2009 р.); «Шастін та Шастіна проти України» (заява № 12381/04, 10.12.2009 р.); «Янголенко проти України» (заява № 14077/05, 10.12.2009 р.); «Панов проти України» (заява № 21231/05, 10.12.2009 р.).

Порушення п. 1 ст. 6 Конвенції у зв'язку з **недотриманням розумних строків розгляду судових справ** (в окремих справах констатовано також порушення ст. 13 Конвенції та/або порушення ст. 1 Першого протоколу до Конвенції):

2005 р.: «Странніков проти України» (заява № 49430/99, 03.05.2005 р.); «Павлюлинець проти України» (заява № 70767/01, 06.09.2005 р.); «Баглай проти України» (заява № 22431/02, 08.11.2005 р.); «Лещенко і Толюпа проти України» (заява № 56918/00, 08.11.2005 р.); «Смірнова проти України» (заява № 36655/02, 08.11.2005 р.); «Антоненков та інші проти України» (заява № 14183/02, 22.11.2005 р.).

2006 р.: «Юртаєв проти України» (заява № 11336/02, 31.01.2006 р.); «Кобцев проти України» (заява № 7324/02, 04.04.2006 р.); «Дульський проти України» (заява № 61679/00, 01.06.2006 р.); «Силіні проти України» (заява № 23926/02, 13.07.2006 р.); «Єфіменко проти України» (заява № 55870/00, 18.07.2006 р.); «Кухарчук проти України» (заява № 10437/02, 10.08.2006 р.); «Мухін проти України» (заява № 39404/02, 19.10.2006 р.); «Красношапка проти України» (заява № 23786/02, 30.11.2006 р.); «Карнаушенко проти України» (заява № 23853/02, 30.11.2006 р.); «Теліга та інші проти України» (заява № 72551/01, 21.12.2006 р.); «Мороз та інші проти України» (заява № 36545/02, 21.12.2006 р.).

2007 р.: «Мазуренко проти України» (заява № 14809/03, 11.01.2007 р.); «Литвинюк проти України» (заява № 9724/03, 01.02.2007 р.); «Головко проти України» (заява № 39161/02, 01.02.2007 р.); «Макаренко проти України» (заява № 43482/02, 01.02.2007 р.); «Огурцова проти України» (заява № 12803/02, 01.02.2007 р.); «Артеменко проти України» (заява № 33983/02, 07.06.2007 р.); «Шинкаренко проти України» (заява № 31105/02, 07.06.2007 р.); «Свістун проти України» (заява № 9616/03, 21.06.2007 р.); «Редька проти України» (заява № 17788/02, 21.06.2007 р.); «Долгіх проти України» (заява № 9755/03, 28.06.2007 р.); «Барський проти України» (заява № 10569/03, 05.07.2007 р.); «Панченко проти України» (заява № 25681/03, 05.07.2007 р.); «Пантелєєва проти України» (заява № 31780/02, 05.07.2007 р.); «Козлов проти України» (заява № 11084/03, 12.07.2007 р.); «Вировий проти України» (заява № 28746/03, 12.07.2007 р.); «Носальський проти України» (заява № 26277/02, 12.07.2007 р.); «Беньямінсон проти України» (заява № 31585/02, 26.07.2007 р.); «Калініченко проти України» (заява № 25444/03, 26.07.2007 р.); «Саф'яннікова проти України» (заява № 31580/03, 26.07.2007 р.); «Інковцова проти України» (заява № 39946/03, 26.07.2007 р.); «Кучеренко проти України» (заява № 22600/02, 26.07.2007 р.); «Шанько проти України» (заява № 39970/02, 26.07.2007 р.); «Ластовка проти України» (заява № 12347/02, 06.09.2007 р.); «Цихановський проти України» (заява № 3572/03, 06.09.2007 р.); «Сердюк проти України» (заява № 15002/02, 20.09.2007 р.); «Коновалов проти України» (заява № 13242/02, 18.10.2007 р.); «Борщевська проти України» (заява № 9962/05, 25.10.2007 р.); «Рудиш проти України» (заява № 18957/03, 15.11.2007 р.); «Яворська проти України» (заява № 42207/04, 15.11.2007 р.); «Чуян проти України» (заява № 24131/03, 15.11.2007 р.); «Федорчук проти України» (заява № 20746/05, 15.11.2007 р.); «Кисельова проти України» (заява № 21047/02, 22.11.2007 р.); «Блідченко проти України» (заява № 20339/03, 29.11.2007 р.); «Лебєдєва проти України» (заява № 18345/03, 20.12.2007 р.).

2008 р.: «Фандралюк проти України» (заява № 22775/03, 31.01.2008 р.); «Карімов проти України» (заява № 69435/01, 31.01.2008 р.); «Гіцкайло проти України» (заява № 17026/05, 14.02.2008 р.); «Гавриляк проти України» (заява № 31406/03, 03.04.2008 р.); «N.B. проти

України» (заява № 17945/02, 03.04.2008 р.); «Червонець проти України» (заява № 39405/03, 24.04.2008 р.); «Кириченко та Белінський проти України» (заява № 36283/02, 15.05.2008 р.); «Михайленко проти України» (заява № 18389/03, 15.05.2008 р.); «Наталія Шевченко проти України» (заява № 68762/01, 15.05.2008 р.); «Ніконенко проти України» (заява № 14089/03, 29.05.2008 р.); «Терентьев проти України» (заява № 39763/02, 29.05.2008 р.); «Якименко проти України» (заява № 19142/03, 29.05.2008 р.); «Соломатіна проти України» (заява № 311/03, 29.05.2008 р.); «Арцибашев проти України» (заява № 1282/03, 12.06.2008 р.); «Федько проти України» (заява № 17277/03, 12.06.2008 р.); «Ришкевич проти України» (заява № 35312/02, 12.06.2008 р.); «Луговий проти України» (заява № 25821/02, 12.06.2008 р.); «Петренко проти України» (заява № 20330/03, 12.06.2008 р.); «ТОВ «Солаз» проти України» (заява № 35184/02, 12.06.2008 р.); «Лесіна проти України» (заява № 9510/03, 19.06.2008 р.); «Ващенко проти України» (заява № 26864/03, 26.06.2008 р.); «Павловська проти України» (заява № 36949/02, 03.07.2008 р.); «Кушнарєнко проти України» (заява № 18010/04, 13.11.2008 р.); «Фарафонова проти України» (заява № 28780/02, 11.12.2008 р.); «Чепіжна проти України» (заява № 22581/04, 11.12.2008 р.); «Лошенко проти України» (заява № 11447/04, 11.12.2008 р.); «Лютєв проти України» (заява № 32038/04, 11.12.2008 р.); «Айбабін проти України» (заява № 23194/02, 18.12.2008 р.).

2009 р.: «Воїщєв проти України» (заява № 21263/04, 19.02.2009 р.); «Воронєнков проти України» (заява № 41286/04, 19.02.2009р.); «Мітакій проти України» (заява № 183/06, 19.02.2009 р.), «Буряк проти України» (заява № 1866/04, 19.02.2009 р.); «Попілін проти України» (заява № 12470/04, 16.04.2009 р.), «Писатюк проти України» (заява № 21979/04, 16.04.2009 р.); «Биков проти України» (заява № 26675/07, 16.04.2009 р.); «Нєстєрова проти України» (заява № 10792/04, 28.05.2009 р.); «Бєвз проти України» (заява № 7307/05, 18.06.2009 р.); «Гавриляк проти України» (заява № 39447/03, 18.06.2009 р.); «Бублик проти України» (заява № 37500/04, 18.06.2009 р.); «Козій проти України» (заява № 10426/02, 18.06.2009 р.); «Пилипей проти України» (заява № 9025/03, 18.06.2009 р.); «Тєрмобєтон» проти України» (заява № 22538/04, 18.06.2009 р.); «Єрєшкіна проти України» (заява № 31572/03, 18.06.2009 р.); «Єфанєв та інші проти України» (заява № 13404/02, 30.07.2009 р.); «Сєбєва проти України» (заява № 4430/04, 30.07.2009 р.); «Шастків та Валітська проти України» (заява № 3638/04, 30.07.2009 р.); «Смірнов проти України» (заява № 1409/03, 30.07.2009 р.); «Якубович проти України» (заява № 29025/05, 30.07.2009 р.); «Нічітайлов проти України» (заява № 36024/03, 15.10.2009 р.); «Поліщук проти України» (заява № 21231/04, 15.10.2009 р.); «Шєпєлєва проти України» (заява № 14403/04, 15.10.2009 р.); «Лазарук проти України» (заява № 6261/04, 19.11.2009 р.); «Тєвєрдохлєбов проти України» (заява № 27341/05, 19.11.2009 р.); «Тєлєгіна проти України» (заява № 2035/03, 19.11.2009 р.); «Бєндрит проти України» (заява № 1661/04, 10.12.2009 р.); «Гєнчарєв проти України» (заява № 7867/06, 10.12.2009 р.).